

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2015. július 29.** napján (péntek) 14.00 órára összehívott **rendkívüli** ülésén

Jelen vannak:

Antal Szabolcs polgármester, Dandé Lászlóné alpolgármester, Andó Lászlóné, Bihari Lajosné, Bodóné Őri Gyöngyi, Csigéné Zsadányi Mariann, Rákos Tamás, Szabó Kálmán, Urbánszki Károlyné, Tóth János képviselők, Dr. Danku József jegyző, Varga Sándorné osztályvezető, Deméné Tóth Ágnes pályázó, Váradi Lászlóné pályázó, érdeklődők a mellékelt jelenléti ív szerint

Hiányzik:

Balogh Józsefné, Kincsesné Kirtyán Mária képviselő

Antal Szabolcs polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 9 fő jelen van, az ülést 14.01 órakor megnyitja. Szavazásra teszi fel a napirendet.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

207/2016. (VII. 29.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete a **2016. július 29. napján (péntek) 14.00** órára összehívott **rendkívüli** ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Napirend:

1. Előterjesztés Hajdúsámson Város hatályos településrendezési tervének a 471-es számú főút Hajdúsámson elkerülő szakaszával összefüggő módosításának környezeti vizsgálata
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester
2. Előterjesztés a Petőfi Sándor Városi Könyvtár, Közművelődési és Muzeális Intézmény igazgatói (magasabb vezető) beosztás ellátására pályázat kiírása tárgyában
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester
3. Előterjesztés az Eszterlánc Óvoda óvodavezetői megbízására történő pályázatra vonatkozóan
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester

1. n a p i r e n d

Antal Szabolcs polgármester: Előterjesztés Hajdúsámson Város hatályos településrendezési tervének a 471-es számú főút Hajdúsámson elkerülő szakaszával összefüggő módosításának környezeti vizsgálata. A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Takács Lajos ügyintéző elmondja, hogy az elkerülő út állami beruházásban valósul meg, a nyomvonal jelentősen nem változik. Az előzetes tervdokumentáció elkészült, az egyeztetés során az állami főépítésznek kellett megküldeni az elkészült egyeztetési anyagot. Az állami főépítész kért egy hiánypótlást, miszerint a tárgyalásos eljárás keretében lefolytatásra kerülő

egyeztetésekhez hiányzik a környezetvédelmi fejezet képviselő-testület által elfogadott része. Ezért került a képviselő-testület elé az anyag, szükséges a képviselő-testület jóváhagyása.

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

208/2016. (VII. 29.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában megállapított feladatkörében eljárva – elhatározza, hogy a 115/2015. (IV. 30.) öh. számú határozatával elfogadott, többször módosított Településszerkezeti Tervének és a 24/2004. (VI. 03.) számú rendeletével megállapított, többször módosított hatályos Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervének a 471-es országos főút Hajdúsámson elkerülő szakaszával összefüggő módosítása során a környezet védelméért felelős Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 1496/24/2014. számú határozatát, valamint a módosított rendezési terv alátámasztó munkarésze „Környezeti hatások és feltételek” című fejezet részletes elemzését figyelembe véve, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésére tekintettel, a 4. § (1) és (2) bekezdése szerint eljárva az előkészítő dokumentumok között a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.

Határidő: kihirdetést követő nap

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

2. n a p i r e n d

Antal Szabolcs polgármester: Előterjesztés a Petőfi Sándor Városi Könyvtár, Közművelődési és Muzeális Intézmény igazgatói (magasabb vezető) beosztás ellátására pályázat kiírása tárgyában. Az előterjesztést megtárgyalta a Szociális, Családügyi és Köznevelési Bizottság, és a határozati javaslatokat elfogadásra javasolta.

Megérkezett az ülésterembe Andó Lászlóné képviselő, így a képviselő-testület 10 fővel folytatta munkáját.

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel az 1. sz. határozati javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

209/2016. (VII. 29.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (7) bekezdése, valamint 42. § 2. pontja, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A.-20/B. §-ai, továbbá 23. § (1)-(3) bekezdése, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendeletben foglaltak alapján – pályázatot ír ki a Petőfi Sándor Városi Könyvtár, Közművelődési és Muzeális Intézmény igazgatói (magasabb vezető) beosztás ellátására a határozat melléklete szerint.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati felhívásnak a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal internetes oldalán (www.kozigallas.gov.hu), a Hivatalos Értesítőben és a Hajdúsámson Város Önkormányzata internetes oldalán (www.hajdusamson.hu) történő megjelentetéséről intézkedjen.

Felelős: Dr. Danku József

Határidő: 2016. augusztus 8.

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel a 2. sz. határozati javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

210/2016. (VII. 29.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A.-20/B. §-ainak az előírásai, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendeletben foglaltak alapján – a Petőfi Sándor Városi Könyvtár, Közművelődési és Muzeális Intézmény igazgatói (magasabb vezető) beosztás ellátására benyújtott pályázatok véleményezésére létrehozandó szakmai bizottság tagjának felkéri:

- Eszenyiné dr. Borbély Mária vezető szakfelügyelőt,
- Angyal László közművelődési szakértőt,
- Plés Mihályt, az intézmény munkatársát.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a felkérésről az érintetteket értesítse.

Felelős: Antal Szabolcs

Határidő: 2016. augusztus 12.

3. napirend

Antal Szabolcs polgármester: Előterjesztés az Eszterlánc Óvoda óvodavezetői megbízására történő pályázatra vonatkozóan. A Szociális, Családügyi és Köznevelési Bizottság is megtárgyalta a napirendet, ahol sok olyan dolog megfogalmazódott, amely a témával kapcsolatosak. Sajnos sok olyan dolog is, amiről úgy gondolja, hogy személyeskedéseknek nincs helye.

Dr. Danku József jegyző hozzáteszi, az előterjesztés tartalmazza a részletes jogszabályi háttérrel, illetve az eljárás lefolytatásának a menetét. A döntés meghozatalánál tekintettel kellene lenni arra, hogy három pályázó van. Az első határozati javaslat Deméné Tóth Ágnes pályázatával összefüggésben tartalmazza a döntésnek azon részeit, hogy amennyiben a képviselő-testület igennel szavazna az adott pályázóval összefüggésben, a közalkalmazott jogviszony létesítéséről kell döntenie egy határozati javaslaton belül, az öt éves kinevezéssel összefüggésben, a mesterpedagógus fokozat 12. fizetési fokozatba történő besorolásról, illetve a garantált illetményéről, továbbá az intézményvezetői pótléknak a megállapításáról. Felhívja a figyelmet arra, hogy itt esetlegesen minden pályázónál 80 %-os besorolást irányoztak elő a határozati javaslatban. Itt a képviselő-testület tagjainak lehetősége van módosító javaslattal élni, ugyanis az Nkt. a 8. sz. melléklete tartalmazza azt, hogy az intézményvezetői pótlékot az illetményalap 40, illetve 80 %-os összegében lehet meghatározni. Kéri a képviselő-testületet, hogy erre való tekintettel hozzanak döntést. Deméné Tóth Ágnes esetében – tekintettel arra, hogy van egy élő jogviszonya – egy három oldalú megállapodásnak a megkötésére is szükség van. A további pályázók esetében az ötéves megbízatással összefüggésben kell egyrészt döntenie, illetve a már meglévő közalkalmazotti jogviszonyukhoz kapcsolódó garantált illetményen felül szintén a 40-80 %-os szabállyal összefüggésben is lehet élni a döntés jogával, lehetőségével. Felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy mindhárom határozati javaslattal összefüggésben döntéshozatal szükséges, ugyanis van egy olyan kiegészítő szabály az ágazati jogszabályokban, hogy

amennyiben érvénytelen egy pályázati eljárás, akkor egy évre szükséges valakit megbízni, aki arra alkalmas végzettségű, szakképzettségű, illetve előmenetel szempontjából az intézmény vezetésére.

Tóth János képviselő elmondja, az van írva az előterjesztés első szakaszában, hogy április 22. napján megjelent a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal honlapján a pályázati felhívás. Tudomása szerint két pályázati felhívás is megjelent. Kérdése jegyző úrhoz, mi volt az oka az első visszavonásának? Ki döntött erről, mi volt a különbség a két felhívás között, miért kellett kétszer megjelentetni? Erről nem kaptak tájékoztatást a képviselők. Úgy gondolja, ha már kétféle volt, akkor volt közte különbség. Azt szeretné tudni, hogy melyik felelt meg a testületi határozatban foglaltaknak.

Dr. Danku József jegyző: nagyon egyszerű technikai indoka van ennek a kétféleségnek, ami csak egy technikai kétféleség. Amikor valaki fellép a kozigallas.gov.hu felületre, ott kék színnel megjelenik az, hogy milyen beosztásról van szó. A Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal részéről történt egy olyan technikai probléma, hogy nem óvodavezető, magasabb vezető volt feltüntetve, hanem óvodapedagógus, így a keresettség szempontjából volt aggályos. Ezért kellett korrigálniuk ezt a problémát, amit úgy tudtak megtenni, hogy „óvodavezető/óvodapedagógus” munkakörrel van szó, tehát a keresési feltételeknek is eleget tettek. A tartalom-módosítás nyilván ehhez kapcsolódik a 30 napos szabályt figyelembe véve. A jogszabály úgy szól, hogy 30 napra kell legalább megjelentetni az adott hirdetményt, ott történt egy módosítás, hogy az így elvesztett időt bepótolták, és 30 nappal tovább csúszott a pályázat beadásának a határideje is.

Tóth János képviselő hozzászól, ezt azért kérdezte, mert nem tudott róla és akkor a testületi határozatnak nem megfelelő a pályázat benyújtása. Arról nem szólt egy testületi döntés, hogy meddig lehet beadni a pályázatot. Nem arra emlékszik, hogy erről döntöttek. Azért kérdezi, hogy teljesen jogtiszta legyen, mert amikor az első döntést meghozták, és jegyző úr feltette ezt erre a portálra, és ők rosszul csinálták, ezért módosítani kellett, nem emlékszik másik testületi ülésre, ahol módosították a beadás határidejét. Azt öntörvényűen senki nem módosíthatja, akármit hibázott a cég. Akkor testületi ülést kellett volna összehívni, és módosítani a határidőt, mert nem fog beleférni a határidőbe.

Dr. Danku József jegyző hozzászól, jogszerűtlen döntésről, kifüggesztésről szó nincs, ugyanis jogszabály határozza meg azt, hogy a kifüggesztéstől számítva 30 nap van. Nem a képviselő-testület, nem az önkormányzat határozza meg. A 30 napos szabály él, tehát ezzel összefüggésben újabb testületi döntés meghozatalára nem volt szükség. Jogszabályi kategóriáról beszélnek, eljárásjogi hiba semmilyen szempontból nem történt.

Tóth János képviselő ezt megérti. Próbálta már a bizottsági ülésen is azt vélelmezni, hogy nem politikai döntés fog születni. Három kiváló referenciával rendelkező pályázó van. Szakbizottság lett volna a Szociális, Családügyi és Köznevelési Bizottság és megfogalmaztak egy döntést, amit nem kell indokolni. Csak azért szeretné, hogy valaki mondjon három mondatot a döntéssel kapcsolatban, hogy elkerüljék annak a látszatát, hogy politikai döntés fog születni. Ezt elnök asszony nem tette meg, más sem tette meg, őt nem kérdezték meg, de elmondta volna szívesen, hogy miért döntött úgy, ahogy döntött. Innentől kezdve úgy gondolja, hogy politikai döntés született. Megkérdezi polgármester urat, mivel ő volt az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója, hogy foglalja össze két mondatban, hogy miért arra a személyre esett a választás. A szervezetek által megfogalmazott véleményekkel ellentétesen, talán a képviselői esküvel is ellentétesen, nem figyelembe véve a lakosság véleményét, ráerőszakolnak valakit az ország legnagyobb óvodájára vezetőként, és a dolgozókra, szülőkre, akik oda írták a gyerekeiket. Az, hogy irányított szakértők vizsgálták az óvodának a működését, vagy nem, teljesen mindegy. Szerencsére minden vizsgálat jól sikerült, semmiféle hiánypótlást nem kellett beadni, tehát nagyon jól működött az óvoda, és

ennek ellenére született egy ellentmondásos vélemény, mert a döntés még most fog születni a testületi ülésen. Azért kérdezi polgármester urat, mert a bizottság elnöke nem igazán akart ebben szerepelni.

Antal Szabolcs polgármester úgy gondolja, hogy még nem döntöttek. Tiszteletben tartja azt, hogy az egyik pályázóval testvérek. Az elmúlt két évben az óvodavezető asszonnyal személy szerint jó kapcsolatot ápoltak. A saját gyerekeit is abba a csoportba íratta be, mert az a véleménye, hogy Váradi Lászlóné óvónőként egy nagyon kiváló szakember. Nem sokáig tudott abban a csoportban óvónőként dolgozni, mert vezetői megbízást kapott és végezte is a feladatát. Nem feltétlenül jó vezető, aki egyébként egy jó óvónő, jó szakember. Embereket irányítani, intézményt vezetni nem akármilyen dolog. Sajnálja, hogy az elmúlt években (nem a pályázat kiírási határidőtől számítva) a hangulat nem biztos, hogy a legmegfelelőbb volt. Emellett még fontos a szemlélet is, mert ez az óvoda egy speciális helyzetben van, mert egyetlen óvodája a településnek, monopolhelyzetben van. Amennyiben lett volna több óvoda, lehetett volna egy egészséges húzóerő minden intézményben. Megjelent a versenyhelyzet, csak nem a településen, hanem a szomszédos települések értelmében. Legtöbb családnál úgy gondolják, ha már bejárnak Debrecenbe dolgozni, akkor oda viszik a gyereket is óvodába. Ezzel az új helyzettel lehet, kicsit jobban fel kellett volna venni a kesztyűt, még több mindent meg kellett volna tenni azért, hogy a gyerekek létszáma ne csökkenjen. Megérti és elfogadja azt, hogy óriási hátránya van a településnek, községből nagyközség, majd város lett, új helyzetek vannak, a hivatal is 8-9000 fős lakosságra rendezkedett be. Ebből ki kell nőni, lépni kell, hogy ehhez mértén menjenek a dolgok. Egy kicsit ebben a témakörben is kicsivel másabb szemléletre lett volna szükség az óvodában. Az is biztos, hogy regnáló vezetőként nagyon nehéz egy pályázati anyagot beadni, mert egy pályázati anyagban azokat írja le a pályázó, amiket szeretne megvalósítani, és amiket meg kellene. Sok esetben ott van az a kérdés, hogy céljai, tervei, meglátásai, amelyeket a pályázatok tartalmaznak, egy regnáló vezető esetében ezek közül nem lehetett volna valamelyiket megcsinálni. Egy pályázatnak szólnia kell arról is, hogy a további lépések milyenek lesznek és fejlődni kell minden tekintetben. Három pályázat van, ebből lehet és kell választani. Van rengeteg hasonlóság, és rengeteg különbség is. Egy külső pályázónak meg van az a hátránya, hogy nem ismerik az óvoda dolgozóit, és egy ismeretlen nem úgy tudnak támogatni, mint egy ismertet. Viszont külső szemlélő észre tud venni olyan dolgokat, amelyeket nem biztos, hogy aki ott van, az észreveszi. Úgy gondolja, hogy a legambiciózusabb, a legtöbbet tenni akaró jelöltet kell támogatni ebben a témakörben. Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy egy belső jelentkezőnek meg van az az előnye, ami a külsősnek nem. Nyilvánvaló, hogy meg van, de ha egy külsős ember miatt hátrányt szenved, akkor az azt jelenti, hogy valakiből soha nem lehet vezető? Mind a három pályázó a településen él, és úgy gondolja, hogy magáénak érzi ezt a települést. Nem egy egyszerű döntés, vélhetően ezért is húzódott el ennyire a döntéshozatal, de politikai döntés nincs. Zárják ki ezt a dolgot, itt nem erről van szó. Meg kell nézni a pályázati anyagot, és mindenki a legjobb belátása szerint döntsön. Van mit megújítani, megreformálni, és ezt azért is mondja, mert rengeteg ilyen vélemény van. Az óvodában a véleményalkotásra létrehozott fórumokon a jelenlévő szülők 35 %-ban támogatta a külsős, addig ismeretlen pályázót, 20 %-ban Pásti Mariannt, Váradi Lászlónét pedig 65 %-ban. Senkire nem mondható, hogy nem támogatták a közösségek egyik jelöltet, a külsős jelöltet sem.

Andó Lászlóné képviselő számára nem volt igazán meggyőző a válasza, véleménye polgármester úrnak. Fájdó pont számára az, hogy egy ilyen kardinális kérdésben a döntéshozatal ilyen módon történik. Abnormálisnak tartja azt, hogy a város legnagyobb intézményének vezetőjéről döntenek, és szerda délután kapnak testületi anyagot péntekre rendkívüli testületi ülésre, délelőtti bizottsági ülésre. Ebben a témában már rég lehetett volna dönteni, nem kellett volna megvárni az utolsó napot. Legalább telefonon lehetett volna közölni, úgy tervezik, hogy július 29-én fognak dönteni az óvodavezető személyéről,

egyáltalán határozatképes lesz-e a testület. Lehet, hogy a szűk köre polgármester úrnak tudta, és a határozatképesség le volt egyeztetve, de azért a többi képviselőt is megkérdezhették volna, hogy jó-e ez az időpont. Ezt felháborítónak, gusztustalannak, kisstílű magatartásnak tartja, és nagyon jó lenne, ha nem ilyen módon működne tovább az önkormányzat. Már sokszor megfogalmazta ezekkel a rendkívüli ülésekkel, azzal kapcsolatos anyagokkal, időpontok kitűzésével kapcsolatos véleményét. Sajnos van olyan, amikor nem tud eljönni az ülésre, de ettől függetlenül próbálja nyomon követni az önkormányzati munkát, bár sajnos anyagot sem papír alapon, sem elektronikusan nem kapnak a rendkívüli ülésekre, ezt az esetet kivéve. Úgy gondolja, hogy ezt nem lett volna szabad így csinálni, ettől sokkal többet ér ez az ügy, a nyilvánosság, az, hogy esetleg időben tudhatták volna az érintettek, szülők, óvodahasználók, hogy mikor lesz a döntés, lehetett volna nagyobb nyilvánosságot adni ennek az ügynek. Véleménye szerint, amit polgármester úr megfogalmazott a jelenlegi vezetővel kapcsolatban, hogy aki jó pedagógus, nem biztos, hogy jó vezető, az minden szakmában így van, kivéve azt, aki már valamit letett az asztalra. Jelen esetben nem feltételezni kell, hogy ki lesz belőle, hanem mint vezető, előtte helyettes letett valamit, szemben egy olyan emberrel, akit nem is ismer igazán polgármester úr, nincs referenciája, nem volt még óvodavezető, sőt úgy tudja, hogy még óvodapedagógus sem, tehát viszonylag keveset dolgozott óvodában. Tudomása szerint volt már pályázata Debrecenben és az elutasítást nyert. Nem érti azt, miért lehet bizalom egy olyan emberrel szemben, akiről nem nagyon tudnak semmit. Megdöbbenő, hogy polgármester úr azt mondja Váradi Lászlóné jelenlegi vezetővel kapcsolatban, a megfogalmazott célok vonatkozásában, hogy eddig miért nem csinálta azokat. A vezetői munka az nem így működik, van egy racionális folytonosság az adott helyzethez igazítva és kell egy idő, hogy bizonyos célokat, feladatokat megvalósítsanak, végrehajtsanak. Kérése polgármester úrhoz, győzze meg arról, hogy miért kaphat egy külső ember csak egy beadott papíryanagra bizalmat arra, hogy a város legnagyobb intézményének a vezetője legyen, szemben egy olyan emberrel, akinek a munkájával kapcsolatban semmilyen észrevétel nem érkezett, minden ellenőrzés pozitív eredménnyel zárult, a véleményező közösségek mind őt támogatták. Az óvodában a légkör, a hangulat pontosan a pályáztatás miatt volt rossz, mivel volt egy olyan háttérjáték, hogy keresnek egy embert, aki elindul, aki gyengíti a jelenlegi vezetőt a közösség előtt, egyébként meg hoznak egy külső embert és biztos, hogy ő lesz a nyerő. Úgy tudja, ez ügyben polgármester úrnak is volt valamilyen szintű megbeszélése. Ezt azért nem mondta a bizottsági ülésen, mert a bizottsági döntés meggyőzte ennek az igazáról. Tehát Pásti Marianna kapta mindenkitől (őt kivéve) a „nem” szavazatot, és itt valóban már előre le van egyeztetve, hogy a külsőt kell támogatni. Így sokkal szebb a dolog, ha Pásti Mariann nem indul el és nem keverik belülről a feszültséget, akkor nem így alakul az egész óvodavezetői pályázat. Ha ezt eddig nem tudta polgármester úr, akkor most tudjon róla és figyelembe veheti a döntésénél, hogy mennyire az a fontos, hogy legyen egy folytonosság az óvodában, és egy olyan ember, aki már letett az asztalra valamit (függetlenül attól, hogy Tóth János a testvére). Úgy gondolja, hogy túl kellene már azon lépni, hogy politikai alapon gondolkodnak bizonyos döntésekben, és azt nézik, hogy ki kinek a kije, nem pedig azt, hogy szakmailag ki mit ér. Elmondta azt is bizottsági ülésen, hogy az óvodában a légkörnek a romlását létrehozta az, hogy akkor is politikai alapon a képviselő-testület odatett egy külső embert, ugyanezt megcsinálták az iskolában. Mindenhol leamortizálták a közösséget, a légkört. Egy közösséget tönkretenni egy döntés is elég, felépíteni pedig egy vezetőnek, közösségnek évekbe telik. Ezeket a dolgokat fontosnak tartotta elmondani, és akik ezt a játszmát vezérelték és kitalálták, ne gondolják azt, hogy ezek az információk nem kerülnek ki. Fontos lenne, ha polgármester úr is végig gondolná és esetleg adna bizalmat egy olyan embernek, aki már letett valamit az asztalra, évtizedeket itt dolgozott az óvodában, a helyi emberekért, a helyi közösségért dolgozott.

Antal Szabolcs polgármester úgy gondolja, hogy minden képviselőnek tudnia kellett arról, hogy július 29. napja a döntéshozatal határideje. Nyilván ennek tudatában lehetett sejteni, hogy

valamikor ezen a héten meg lesz a döntéshozatal. Nem tudja, hogy összeesküvés elméleten, szervezkedés szintjén milyen fantáziája van képviselő asszonynak, de úgy gondolja, felnőtt embereket játékszerként használni, belevenni ilyen játszmákba nem lehet, és ezt visszautasítja, mert nem rá vall, és ilyen nem is történt. Igen, volt egy belső ember, aki azt mondta, hogy megmérgetti magát és elindul. Véleménye szerint egy pályázónak nem kellene olyan kérdéseket feltenni, mint amilyen kérdéseket feltettek. Ilyen megalázó kérdések után persze, hogy elmegy a kedve a pályázattól. Ez minősíthetetlen. Nem érti, miért beszélnek politikai alapon való döntésről, ilyenről szó sincs. Egyszerűen pályázatok vannak, és úgy gondolja, hogy mindenki a legjobb tudása, elképzelése szerint állította össze a pályázatát. Egy pályázónak lehetősége van arra, hogy bead egy pályázatot, formai, és mindenféle szempontból megfelelően és az összes többi, a tartalmi szempont pedig rajta múlik, az alapján történik a döntés, a bírálat. Itt nem arról van szó, amiket képviselő asszony vádaskodik, ezek alaptalan dolgok. Az óvodával kapcsolatban az a véleménye, hogy az ország első két legnagyobb óvodája közül a hajdúsámsoni óvodából egy kicsit többet is ki lehetne hozni, a gyerekekből, a pedagógiai munkából, mindennel együtt.

Dr. Danku József jegyző szeretné megvédeni a pályázató, illetve szakmai munkát. Az összeállított anyag teljes mértékben rendben van, és teljes körű. Mivel a szakmát is éri támadás, ezért úgy gondolja, szót kellene ejteni arról is, hogy régen hogy működtek a dolgok, mivel folyamatosan azt hallja, hogy rendben ment minden. Elmondja, hogy 2009. július 7. napján, illetve 2009. augusztus 31. napján is rendkívüli ülésen került sor döntéshozatalra óvodavezetői pályázattal összefüggésben bizottsági anyagok nélkül. Másik dolog 2013. évi anyag az Eszterlánc Óvoda létszámgényéről, ahol egy teljesen megalapozott anyag került összeállításra a létszámgénnyel összefüggésben. Arról már beszéltek is, hogy 40, illetve 80 %-os határ között lehet mozogni az intézményvezetői pótlékok megállapításával összefüggésben. Ebben az előterjesztésben, illetve a hozzá kapcsolódó kivonatban is elbújtatva került az intézményvezetői pótlék megállapításra. Hozzáteszi, hogy abszolút megalapozott a jelenlegi óvodavezetőnek ez a pótléka, tehát ez nem Váradi Lászlónéról szól, hanem a szakmai munkáról. Semmiféle jogszabályi alapot nem tartalmaz az anyag, a hozzá kapcsolódó jegyzőkönyv sem, és megállapításra került egy intézményvezetői pótlék.

Dandé Lászlóné alpolgármester megjegyzi, képviselő asszony előadta a vádaskodását a körülményekről és egyéb dolgokról. Viszont felhívja a figyelmet arra, hogy 2006-ban, amikor leváltották az igazgatói posztról, és más igazgatót neveztek ki, akkor polgármester lett, és első dolga az volt, hogy az előző képviselő-testület által kinevezett igazgatót egyből leváltassa, és más igazgató kerüljön a helyére. Amikor 2011-ben lett kinevezve rendkívüli ülés keretében az új iskolaigazgató, ahhoz milyen hozzáfűzni való volt, hogy koholt vádakkal váltották le az akkori iskolaigazgatót és az akkori óvodavezetőt, akik meg is nyerték a pert. Az óvodavezető ellen kétszer is indult eljárás, mindkét esetben megnyerte, és úgy tudja, hogy az önkormányzatnak komoly kártérítést kellett kifizetni. Úgy gondolja, amikor ilyen dolgokat előadnak, akkor ezekre a dolgokra is kellene gondolni. Véleménye szerint csak az törhet pálcát mások felett, aki maga is tisztességes és becsületes volt.

Bihari Lajosné képviselő kiegészíti az elmondottakat azzal, hogy senkivel nem volt egyeztetve, ez egyáltalán nem politikai döntés, pusztán arról van szó, hogy három pályázat volt, ebből kellett dönten. Dél előtt a bizottsági ülésen feltették a képviselők a kérdéseiket. Valóban a település legnagyobb intézménye az óvoda, és azért hallani lehet arról, hogy valóban jó volt-e a kommunikáció a dolgozók között, minden rendben volt-e. Ezt szeretne volna még dél előtt megkérdezni, mert azért a lakosság részéről lehet hallani dolgokat. Azt is lehetett hallani több lakostól, hogy legyen egy új intézményvezető, mert nagyon sok mindent lehetne fejleszteni még az óvodában, hátul az udvarnál is lenne még lehetőség, amit lehetett meg is

csinálta a jelenlegi vezető, de még többet is lehetne. Szeretné kihangsúlyozni, hogy senkivel nem lett egyeztetve, a külső pályázót nem is ismeri.

Tóth János képviselő úgy gondolja, az udvarral kapcsolatos fejlesztések vonatkozásában először azt kellene tisztázni, hogy mi az udvaron, ami az óvodához tartozik és az önkormányzat bitorolja. Alpolgármester asszony említette, hogy az óvodavezető megnyerte a pert, azt, hogy „koholt vádak” kicsit veszélyesnek tartja, mert eljárási hiba miatt szüntették meg az eljárást, nem azért, mert azok a felvételek, a csalások, amiket elkövetett abban az intézményben nem megalapozottak voltak. Megnyerte a pert, de eljárási hiba miatt, mert valaminek a véleményezése nem volt bekérve, nem azért mert nem követte el azokat a dolgokat, amiket a képviselő-testület, vagy a szakértő megállapított. Ez így tényyszerű, így menjenek sorba. Polgármester úr említette (csak kicsit zavarban volt), mert Pásti Mariann azon az ominózus szakértői bizottsági ülésen már azzal kezdte, amikor még senki meg nem szólalt, hogy „nem kívánok mindenáron vezető lenni.” Ez nem ma volt, hanem már jóval korábban. A következő mondatába belezavarodott és azt mondta, „politikai döntéssel”, vagy valami ehhez hasonló, de a jegyzőkönyvet mindenkinek ajánlja, mert érdekes, belekeverte a politikát, meg kell hallgatni annak a szakértői bizottságnak a jegyzőkönyvét. A politikát nem ő, hanem a pályázó keverte bele. Mindenki arról beszél, legfontosabb a gyerek, hogy kire bízzák rá. Ha valakit a pszichiátrián kezelnek, vagy van öngyilkossági szándéka, vagy ittas vezetésért elveszik a jogosítványát (hogy van-e ilyen, vagy nincs, azt ő nem tudja), és pedagógus és rábízzák a gyereket, kíváncsi lenne rá, polgármester úr beíratná-e abba a csoportba a gyermekét? Már többször elmondta, csak szakmailag nem tudnak dönteni, mindenki erről beszélt, de senki még egy mondatot a pályázatot nem mondott, ami a másik két helyi pályázótól jobb. Amikor pedig arról beszélnek, hogy mit nem valósított meg, és azt mondják, hogy kötelezték rá, hogy egy takarítónőt küldjön el (a fejlesztés ellenére), és még csak egy takarító gépet sem vásároltak. Ő kérdezte meg és a választ meg is kapta, hogy nem volt a Pásti Marianna a pszichiátrián öngyilkossági szándékkal kezelve, és nem vették el ittas vezetés miatt a jogosítványát. Ezt tudomásul vette, de tudomása szerint nem így van, ez ki is fog derülni, és képviselő-testületi ülésen jegyzőkönyvbe hazudni a legszentebb dolog. Majd a hanganyagot is ki fogja kérni, mert elhangzottak olyan vádak, hogy milyen iratok álltak rendelkezésre, és melyek nem, meg lehet nézni a jegyzőkönyvben. A bizottsági ülésen levonták a megfelelő következtetéseket, szerencsére hanganyag készült, szakmai dolgokról keveset beszéltek. Azt kéri polgármester úrtól, ha lehetőség van rá, a szavazás után egy mondat erejéig adja meg számára a szót, mielőtt bezárja az ülést.

Antal Szabolcs hozzászól, a bizottsági ülés több órán keresztül a jelöltekről szólt, a jelölteknek feltett kérdésekről, a pályázatban leírtakról. Egy több oldalas pályázat mindenkiben okoz egy elhatározást, hogy mi a szimpatikus, és mi kevésbé szimpatikus, mindenki elmondhatja a véleményét. Döntéshozók vannak, a véleményezési fórumok megtörténtek. Véleménye szerint a bizottsági ülésen kijöttek azok a dolgok, amelyek fontosak voltak. Úgy gondolja, minden jelöltől megkapták a válaszokat a feltett kérdésekre. Az a meglátása, és kijelenti, hogy semmilyen politikai döntésről szó nincs.

Andó Lászlóné képviselő véleménye szerint a döntés fogja igazolni, hogy polgármester úr igazat mondott-e vagy sem. Alpolgármester asszony, illetve jegyző úr szavaira reflektálva elmondja, hogy ha a múltból hoznak példákat, és ha azok esetleg nem éppen a legszerencsésebbek, akkor azt úgy használná fel, hogy tanuljon belőle, hogy az nem olyan jó, akkor ő már nem követi el ugyanazt a hibát. Ezt fejlődésre lehetne használni, nem pedig önazonosításra. Alpolgármester asszonnak elmondja, hogy a múltban zajló ominózus vezetőválasztásokat akik nem éltek végig, csak úgy értenék meg, hogy ha végig követnék, hogy hogyan tud manipulálni politikailag egy bizonyos közösség egy döntést, vagy esetleg éppen egy intézményvezetőnek a személyét, akár a saját embereit, és el tud jutni oda egy közösség, hogy embereket egymással szembe tud fordítani. Az, hogy akkor milyen döntés

született, polgármesterként (ha ezt neki célozták) egy ember volt, megtette, amit megtehetett, de ha a képviselők itt is azt akarják, hogy már pedig egy külsős legyen az óvoda vezető, hiába áll ki polgármester úr mellett, hogy adjanak a jelenlegi vezetőnek bizalmat, ha a képviselők nem akarják, nem fognak bizalmat szavazni, és ez fordítva is így van. Tehát ha nem tudják megfogalmazni, hogy miért is jó egy külső ember olyan értelemben, hogy nem ismerik, és mégis neki adnak bizalmat egy olyannal szemben, akivel nagy problémák nem voltak, minden közösség támogatta.

Antal Szabolcs polgármester úgy gondolja, nem kellene elbagatellizálni az általa elmondottakat. Kikéri magának, volt már rá példa más üléseken is, ezeket a hangnemeket jó lenne mellőzni. A pályázatba mindenki beletette a legjobb dolgokat, és ez alapján számon kérhető is bárki. A képviselő-testületnek meg van az döntéshozatali jogköre, hogy egy intézmény vezetőnek a munkaviszonyát, vezetői pozícióját megszüntetheti. Ezzel a lehetőséggel nem éltek, lejárt a kinevezési időszak, pályáztatásra került sor, mint ahogyan sor fog kerülni a közművelődési intézményben is.

Váradi Lászlóné óvodavezető (pályázó) sajnálja, hogy polgármester úr most igyekezett a munkájáról a véleményét elmondani. Úgy gondolja, ha polgármester úr behívja és tartanak egy olyan beszélgetést, ahol elmondja, hogy mit kellene, mit lehetne jobban csinálni, akkor tudtak volna egyeztetni. Ez azért is érhetetlen számára, mert a munkatervet, az éves beszámolót minden évben beküldte az önkormányzathoz a megfelelő időpontban, és semmilyen kifogás nem merült fel. Furcsának tartja, bár most is itt van már a beszámoló és lehet, hogy ezek alapján már elutasításra kerül, de eddig a képviselő-testület részéről mindig magas fokú elismerést kaptak a városi rendezvényeken való részvételről, a minősítésekről, tehát ezzel kapcsolatban nem hangzott el semmi 2011. óta, amióta ő a vezető. Néha úgy érezte, hogy a munkáltatói jogköre is csorbitva lett, hiszen voltak olyan intézkedések, egyeztetések, amelyekről úgy gondolja, hogy kompromisszumra készítették. Valóban nagyon fontos, hogyan működik az intézmény, fontos, hogy össze tudjanak dolgozni akár a testülettel, egyéb kapcsolattartókkal is, hogy jól működjön ez, hiszen befolyásolhatja a munkát. Tavaly áprilisban beadta az óvoda udvarával kapcsolatban a kérését a Műszaki Irodára, és jelenleg ott tartanak, még mindig nem tudja, melyik terület az óvodáé, miért állnak kifelé a buckák, a gyerekeknek a milliós fájáték miért van lerekesztve. Amióta megkapták ezt a fájátékot (megvették az alapítványi pénzből) nem használják, ott rohad, a csavarok ki vannak száradva, és most már balesetveszélyes lesz. Úgy gondolja, ha együttműködnek, és ezeket a dolgokat megbeszélték volna, akkor talán ő is több minden tud a pályázatába beleírni. Nagyon fontosnak tartja elmondani, mert van egy olyan elhúzódozó ügy, hogy úgy került átadásra az intézmény (nem az ő idejében), hogy a meleg vizes blokknak nincs a keverőszelep beépítve. Ez azt jelenti, hogy a 80-90 fokos meleg víz folyik a csapból, ha kinyitják a meleg vizes csapot. Ezt már többször jelezte a Műszaki Iroda felé, de sajnos nem kapott még visszajelzést. Leírta azt is, hogy melyik céget keressék, kívül állnak szerződésben. Ezt a problémát úgy oldotta meg, hogy elzáratta a meleg vizes csapot, hogy még véletlenül se tudja a gyermek kinyitni. Ez viszont nem felel meg a higiénés feltételeknek és nem történik benne intézkedés. Úgy gondolja, mindig maximálisan kiállt mellett, hogy a gyerekek jól érezzék magukat. Annak ellenére, hogy az óvodában rossz hangulat van, mindenképpen elismerésnek vette azt, hogy a dolgozók, a szülők többsége őt támogatta. Számára ez pedagógiaiilag, szakmailag nagy elismerés. Az, hogy a képviselő-testület hogyan dönt, oda van bízva mindenkire.

Tóth János képviselő felfigyelt polgármester úr mondatára, amikor mondta az új, külsős pályázónak, hogy majd számon lehet kérni tőle a pályázati anyagát. Örül annak, hogy így látja a helyzetet, biztosan megnézte a jelenlegi óvodavezetőnek a pályázatát is, és nem értékelték ki, hogy ő mit valósított meg és mit nem, annak idején polgármester úr is támogatta. Érdemes lett volna visszakanyarodni a 2011. évi kinevezéshez, és ha már ez

szóba került, érdemes lett volna hozzácsatolni, hogy megnézte és a pályázatában leírtakhoz képest semmit sem tudott megvalósítani, és annak megkeresik az okát, hogy anyagi oka volt, korlátok közé volt szorítva, vagy hanyagságból nem lett megvalósítva. Majd a most új, külső pályázó pályázatát megnézik öt év múlva, hogy mit valósított meg, a jelenlegit pedig nem nézik meg, szakmai bizottság sem, polgármester úr sem. Ez szégyen. Amikor a takarítói státuszról, a mínuszokról döntöttek, akkor most egy külsős lesz, és önteni fogják a pénzt, hogy megvalósítsa.

Antal Szabolcs polgármester véleménye szerint ez elég kemény kritika. Ő tisztában van azzal, hogy mit tud, minek néz utána, és hogy valaki mit hisz, miket feltételez róla, azt a véleményét nyugodtan tartsa meg magának. Állandóan a múlt van feszegetve. Miért nem lehetett volna 2011-ben nem támogatnia Váradi Lászlónét? Nem ez a lényeg. A szakmai beszámolók el lettek fogadva, de pályázati időszak van április óta, és ha beérkezik 3-4, vagy több pályázat és az egyik jobban tetszik, mint a másik, az egyikben sokkal több olyan elképzelés van, amivel azonosulni lehet. A választás joga meg van mindenkinek. Többször elhangzott már az, hogy „külsős pályázó.” Azt ha valaki kinyilatkozná, hogy azért mert külsős, azért mert messziről jött, amiatt nem jogosult arra, hogy egy intézmény vezetője legyen, az diszkrimináció lenne-e, vagy sem. Nem lehet ilyet állítani, gondolni sem. Akinek a pályázata megfelelt a követelményeknek, azt befogadta az önkormányzat, és érvényes pályázatnak tekintendő. Az, hogy mi van benne, és a bizottság tagjainak mi tetszett belőle, mi nem, teljesen szubjektív dolog.

Bodoné Őri Gyöngyi képviselő nem érti, miért lenne „idegen”, aki már lassan 12 éve itt lakik a településen. Nem tehet arról, hogy a külső pályázó a szomszédja, de mint körzeti képviselő, mindenképpen megtalálta volna. Szinte mindenkit ismer a körzetében, és azért jó képviselőnek lenni, mert ha bármire van szükség az önkormányzatnál, akkor tudja róla, hogy mivel foglalkozik. Pásti Marianna pályázót hosszú évek óta ismeri, meg van róla a privát véleménye. A pályázatokból indult ki, és a egyes csoportokkal már korábban is nagy problémája volt, és azóta is az van. Tudja, hogy vannak olyan óvodapedagógusok, akik évek óta arra várnak, hogy ne legyenek egyes csoportok. Azért kérdezett rá a pályázóra, hogy mindenképpen ezt szeretné, és kategorikusan kijelentette, hogy ez így jó, és ezen nem is hajlandó változtatni. Változtatni kell, mert ne mondják azt az óvodapedagógusok, hogy ez így tökéletes és jó, mert három korcsoportú gyerekekre kell készülni. Akkor hol van a differenciálás? Sokkal könnyebb lenne, ha egy bizonyos gyerekcsoportra tudna készülni. Úgy gondolja, hogy például egy mesemondás mindig életkorfüggő.

Mikrofon használata nélkül kisebb vita alakul ki az ülésteremben.

Antal Szabolcs polgármester felhívja a figyelmet arra, hogy jegyzőkönyvbe szíveskedjen mindenki elmondani a hozzászólását. A technikai és műszaki jellegű dolgoknak utána néznek, amint a Városfejlesztési és Műszaki Osztály vezetője szabadságról visszajön.

Andó Lászlóné képviselő megjegyzi, amit polgármester úr megfogalmazott, hogy most van az ideje a vélemény nyilvánításnak, azt nem gondolhatja komolyan, mint egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója. Úgy gondolja, hogy az egyéb munkáltatói jogkört gyakorló személynek, miután minden évben beszámol egy intézmény, bekerül a képviselő-testület elé az anyag, azt illik megnézni. Gondolja, hogy mint hivatalba lépő polgármester, megtette azt, hogy összehívta az intézményvezetőket, és megfogalmazta az elvárásait. Nagyon szomorú lenne, ha csak ilyenkor kell véleményt nyilvánítani. Az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlójának nem akkor kell véleményt nyilvánítani, amikor az ötéves ciklus letelik, hanem lehetőséget kell adni arra, hogy a vezetőtársa fejlődőképes legyen. Tehát mint a város első számú vezetőjének van valami kifogása a munkával kapcsolatban, akkor azt meg kell osztani, és lehetőséget adni a fejlődésre. Úgy gondolja az ő vélemény nyilvánításában, hogy mennyi az igaz, mennyi a nem igaz, az élet majd igazolni fogja, illetve az a tapasztalat, amivel ő rendelkezik.

Antal Szabolcs polgármester a személyeskedésekre, a munkáltatói jogkörre utalva mindenkinek meg van a véleménye a pályázati anyaggal kapcsolatban. A képviselő, döntéshozó és a polgármester is egy szavazattal rendelkezik, és egy döntéshozónak nem adatik az meg, hogy elolvas egy pályázati anyagot és azt mondja, hogy ez tetszik, és azt esetleg jobbnak találja, mint a jelenlegit? Ez a lényege az egésznek. Történik egy vélemény nyilvánítás és utána egy döntés, itt nem lehet beszélni másról, akármennyire is személyeskedés irányába ment el a bizottsági ülés, és ez nem kulturált emberhez méltó.

Tóth János képviselő megjegyzi, pontosan polgármester úr említette, hogy külsős kívülről jobban láthatja a helyzetet. Arról volt szó, hogy két pályázó az intézményen belülről jelentkezett, egy pedig külsős. A jegyző úr felolvasta a határozati javaslatot, és véleménye szerint az első pályázónál még státuszról is szavazni kell, aminek van költsége. Amennyiben a két belső pályázó közül nyer valaki, nekik a közalkalmazotti státuszok megmarad, amennyiben pedig a külsős, akkor kell egy másik státuszt biztosítani.

Dr. Danku József jegyző a közalkalmazotti jogviszonyhoz kapcsolódó státusszal összefüggésben elmondja, hogy egy tájékoztatókérő levél került megküldésre óvodavezető asszonynak arra vonatkozóan, hogy hány közalkalmazotti jogviszonyhoz kapcsolódó szabad státusz van az intézményben. Kérték továbbá vezető asszonyt, hogy azt az egy státuszt, amelyik meg van, de nincs betöltve, hagyja szabadon egy biztonsági tartaléknak, a megfontolt költségvetésgazdálkodás érdekében. Nem érti, hogy ezzel mi lehet a probléma. Állandóan azt a kritikát kapják, hogy nem elég körültekintőek. Igyekezett körültekintőnek lenni arra az esetre is, ha esetleg külső pályázó kerül felvételre, ne kelljen extra státuszt létesíteni. Erre ment egy megkeresés, tájékoztatókérés, egy figyelemfelhívás

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel az 1. sz. határozati javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

211/2016. (VII. 29.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdése és a 42. § 2. pontja, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 64. § (2) és (4) bekezdése, a 65. § (1) bekezdése, a 67. §-a, a 83. § (2) bekezdés f) pontja, (3)–(4) bekezdései és a 7., 8. melléklete, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/B. § (4) bekezdése, a 21. § (3) bekezdése, a 23. § (1)–(3) bekezdése, a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 189-191. §-ai, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VII. 30.) Korm. rendelet 4. § (1) és (3) bekezdése, a 22. § (1) bekezdése, 23. §-a, 25. §-a, a 38. § (2) bekezdése alapján – kinevezi **Deméné Tóth Ágnes** 2016. augusztus 16. napjával határozatlan időre az Eszterlánc Óvoda (4251 Hajdúsámson, Kossuth u. 11-15.) óvodapedagógus munkakörű közalkalmazottjává, besorolja a Mesterpedagógus fokozat 12. fizetési fokozatába és egyidejűleg megbízza **2016. augusztus 16. napjától 2021. augusztus 15. napjáig** az intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátásával.

A garantált illetményét 394 297 forintban, azaz háromszázkilencvennégyezer-kettőszázkilencvenhét forintban, intézményvezetői pótlékát – intézményvezetői pótlékának 80 %-ban történő megállapításával – 137 147 forintban, azaz százharminchétezer-száznegyvenhét forintban határozza meg.

Havi illetményét kerekítve összesen 531 400 forintban, azaz ötszázharmincegyezer-négyszáz forintban állapítja meg.

A Képviselő-testület – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25. § (2) bekezdés b) 1. pontja, valamint 26. §-a alapján – hozzájárul a határozatlan idejű, óvodapedagógus munkakörű közalkalmazotti jogviszonya áthelyezéssel történő létesítéséhez.

A Képviselő-testület felkéri a polgármester, hogy az áthelyezéssel kapcsolatos háromoldalú megállapodást Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete nevében írja alá és a kinevezéssel és a magasabb vezetői megbízással összefüggésben valamennyi szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

Határidő: azonnal és 2016. augusztus 15. napja

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel a 2. sz. határozati javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 1 igen szavazattal – 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

212/2016. (VII. 29.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete **Pásti Marianna**, mint óvodapedagógus munkakörű közalkalmazott **2016. augusztus 16. napjától 2021. augusztus 15. napjáig** az Eszterlánc Óvoda (4251 Hajdúsámson, Kossuth u. 11-15.) magasabb vezetői beosztásának ellátásával történő megbízására vonatkozó határozati javaslatot elutasítja.

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel a 3. sz. határozati javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2 igen szavazattal – 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

213/2016. (VII. 29.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata **Váradi Lászlóné**, mint óvodapedagógus munkakörű közalkalmazott **2016. augusztus 16. napjától 2021. augusztus 15. napjáig** az Eszterlánc Óvoda (4251 Hajdúsámson, Kossuth u. 11-15.) magasabb vezetői beosztásának ellátásával történő megbízására vonatkozó határozati javaslatot elutasítja.

Tóth János képviselő úgy érzi, kavarnak benne érzések és indulatok, itt mindenki azzal foglalkozott, hogy mit mondtak a piacon. Talán ő is úgy fogalmazná meg, hogy mit mondanak a külsős emberek, és ezt polgármester úrnak címzi. Az elmúlt pár évben megélt gondolatokra hivatkozva sajnálja, hogy így történt, de ez véleménye szerint egy erkölcstelen embernek az iránta pitiáner bosszúja a testvérén keresztül. A „pitiáner bosszú” az ő véleménye, az erkölcstelen, és erkölcsileg megbukott pedig a településen piacon, boltokban meghallgatott embereknek a véleménye. Amit ugyan polgármester úrnak címeztek, de ő elmondta jegyzőkönyvbe.

Antal Szabolcs polgármester ezt kikéri magának. Megköszöni a részvételt, hozzászólásokat és a képviselő-testület ülését 15.33 órakor bezárja.



K.m.f.

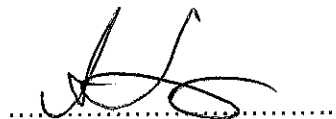


J E L E N L É T I Í V

Készült Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. július 29. napján (péntek) 14.00 órára
összehívott rendkívüli ülésén

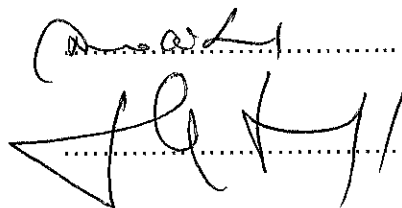
Antal Szabolcs

polgármester



Dandé Lászlóné

alpolgármester



Andó Lászlóné

képviselő

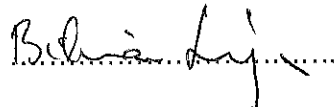
Balogh Józsefné

képviselő

.....

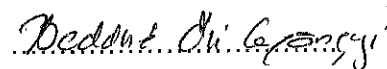
Bihari Lajosné

képviselő

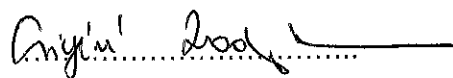


Bodóné Őri Gyöngyi

képviselő



Csigéné Zsadányi Mariann képviselő



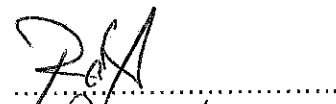
Kincsesné Kirtyán Mária

képviselő

.....

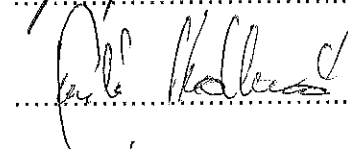
Rákos Tamás

képviselő



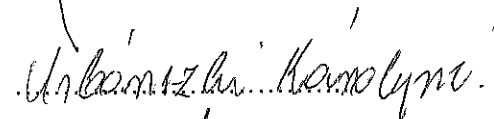
Szabó Kálmán László

képviselő



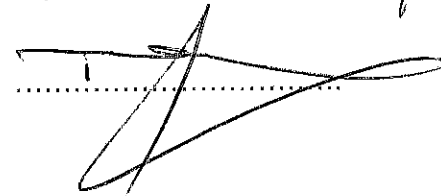
Urbánszki Károlyné

képviselő



Tóth János

képviselő



MEGHÍVOTTAK

Ismeretlen
Danka Sida
Farkas Gábor
Károlyi
Károlyi

ÉRDEKLŐDŐK

Béni János
Béni János
Nagy Károly
Géza János
Házi János
Székely János
Balogh János
Gajdos János

Nagy János
Süveg János
Székely János
Péter János
Székely János

Hajdúsámson Város Önkormányzata Polgármesterétől

MEGHÍVÓ

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő testületének *rendkívüli* ülését

2016. július 29. napján (péntek) 14.00 órára

összehívom, melyen kérem, szíveskedjen részt venni.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal „B” épület Tanácssterme

Napirend:

1. Előterjesztés Hajdúsámson Város hatályos településrendezési tervének a 471-es számú főút Hajdúsámson elkerülő szakaszával összefüggő módosításának környezeti vizsgálata
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester
2. Előterjesztés a Petőfi Sándor Városi Könyvtár, Közművelődési és Muzeális Intézmény igazgatói (magasabb vezető) beosztás ellátására pályázat kiírása tárgyában
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester
3. Előterjesztés az Eszterlánc Óvoda óvodavezetői megbízására történő pályázatra vonatkozóan
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester

A napirend fontosságára tekintettel megjelenésére feltétlenül számítok.

Hajdúsámson, 2016. július 27.




Antal Szabolcs
polgármester

ELŐTERJESZTÉS

Hajdúsámson Város hatályos településrendezési tervének a 471-es számú főút Hajdúsámson elkerülő szakaszával összefüggő módosításának környezeti vizsgálata

Tisztelt Képviselő-testület!

A 471-es számú országos főút Debrecen - Nyíradony közötti szakaszának korszerűsítése, ezen belül a Hajdúsámson elkerülő szakasz építése országos kiemelt beruházként történik.

A tervezett korszerűsített nyomvonalat a város településrendezési tervében át kellett venni, az egyébként hatályos tervet részlegesen módosítani kellett. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-vel kötött településrendezési szerződésnek megfelelően a módosított rendezési terv elkészült, jelenleg ki van függesztve.

A településrendezési tervek államigazgatási egyeztetésének rendjét szabályozó a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) 32. § (6) bekezdése alapján a központi költségvetési forrásból finanszírozott, nemzeti gazdasági szempontból kiemelt beruházás esetében az egyeztetés a Korm. rendelet 42. §-ban foglaltak alapján tárgyalásos eljárással történik, az eljárást a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal főépítészé folytatja le.

Az egyeztetésre megküldött tervdokumentációval kapcsolatban a HB/13-ÁF/00098-2/2016. ügyiratszámú átiratában a főépítész úr hiánypótlást írt elő, melyben az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. §-a szerint a környezeti hatás jelentőségére vonatkozó eljárás lefolytatásának eredményeként a jogszabályban előírt testületi döntést kéri pótolni.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró szervezet - az előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció alapján - beszerezte a (korábbi) Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség mindenre kiterjedő - az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint kötelezően közreműködő szervek álláspontját is tartalmazó - környezetvédelmi szakmai véleményét. A (korábbi) Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 1496/24/2014. számú határozata szerint nem feltételezhető jelentős környezeti hatás. Ugyanezt támasztja alá a módosított településrendezési tervet alátámasztó munkarészek „Környezeti hatások és feltételek” című fejezete.

Az előterjesztés melléklete:

- a Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 1496/24/2014. számú határozata másolatban,
- módosított Településrendezési Terv alátámasztó munkarésze, a „Környezeti hatások és feltételek” című fejezete másolatban.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában megállapított feladatkörében eljárva – elhatározza, hogy a 115/2015. (IV. 30.) öh. számú határozatával elfogadott, többször módosított Településszerkezeti Tervének és a 24/2004. (VI. 03.) számú rendeletével megállapított, többször módosított hatályos Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervének a 471-es országos főút Hajdúsámson elkerülő szakaszával összefüggő módosítása során a környezet védelméért felelős Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 1496/24/2014. számú határozatát, valamint a módosított rendezési terv alátámasztó munkarésze „Környezeti hatások és feltételek” című fejezet részletes elemzését figyelembe véve, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésére tekintettel, a 4. § (1) és (2) bekezdése szerint eljárva az előkészítő dokumentumok között a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.

Határidő: kihirdetést követő nap

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

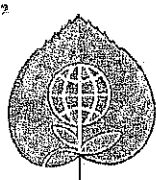
Hajdúsámson, 2016. július 26.



Antal Szabolcs
polgármester

A határozat elfogadásához minősített többség szükséges

Az előterjesztést készítette:	Filippinyi Gábor	
Városfejlesztési és Műszaki Osztály:	Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető	
Pénzügyi és Gazdasági Osztály:	Varga Sándorné osztályvezető	
Jegyző:	Dr. Danku József	



Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
4025 Debrecen, Hatvani u. 16.

levélcím: 4001 Debrecen, Pf. 27.
e-mail: tiszantuli@zoljhatosag.hu
telefon: 52-511-000, telefax: 52-511-040

Ikt. számunk: 1496 / 24 / 2014.
Ügyintézőnk: Pozsonyi Attila
Tárgy: Előzetes vizsgálati eljárás lezárása

HATÁROZAT

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ: 100365768) megbízásából a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által a felügyelőségre benyújtott, a 471. sz. főút Debrecen – Nyíradony közötti szakaszának korszerűsítése tárgyú előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott eljárásban a Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: felügyelőség) megállapítja, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás,

továbbá tájékoztatja az ügyfelet, hogy a tevékenység az illetékes építésügyi hatóság által kiadott határozat jogerőre emelkedését követően kezdhető meg, illetőleg folytatható, valamint a tervezett vízellátási létesítmények a vízügyi hatóság által kiadott vízjogi létesítési engedély jogerőre emelkedését követően valósíthatók meg.

A tevékenység előkészítése és megvalósítása során az alábbi előírásokat be kell tartani:

1. A kivitelezési munkák megkezdése előtt minimum 8 nappal a felügyelőséget írásban értesíteni szükséges.
2. A zavaró hatások kiküszöbölése érdekében a tevékenységet időbeli korlátozások mellett, július 15. és április 1. között lehet megkezdeni, és azt folyamatosan kell végezni.
3. A kivitelezés során a gyepterületek, vízállások, vizes élőhelyek, nádasok, facsoportok, bokrosok, mint fészkelőhelyek maximális kímélete szükséges, ezért az előkészítést és a munkálatokat csak száraz (esetleg fagyott) talajviszonyok mellett célszerű végezni.
4. Fa, cserje kivágása a Natura 2000 területen nem történhet.
5. A kivitelezés megkezdése előtt a beruházás befejezéséig jól látható módon és tartósan jelezni kell a Natura 2000 területhez tartozó földterületet, a károkozás megelőzése érdekében.
6. A 2+865-4+285 km közötti szakaszon a 471. sz. főút szervízútját a bal oldalon kell kialakítani úgy, hogy a Natura 2000 területet ne érintse.
7. A szállítási feladatokat a jelenleg is forgalmat bonyolító közutakon tervezzék.



8. A földmunkák (árokásás, tereprendezés, feltöltés, stb.) során a menekülni nem vagy csak korlátozottan képes hulló és kétéltű fajok egyedeinek (különös tekintettel a jelölő vöröhasú unkára) mentését folyamatosan biztosítani kell.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala HB-03D/821-2/2014. számon adott örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulásában foglaltak betartása kötelező:

9. A tervezett útkorszerűsítés és kapcsolódó létesítményei vonatkozásában a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és terepbejárás, valamint próbafeltárás alkalmazásával előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.
10. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
11. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény - az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
12. Az előzetes régészeti dokumentációt az örökségvédelmi hivatalhoz benyújtandó, a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez mellékelni kell.
13. A tárgyi létesítmény forgalomba-helyezési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály HBG/01/03795-2/2014. számon adott szakhatósági hozzájárulásában foglaltak betartása kötelező:

14. A 471. sz. főút Debrecen - Nyíradony közötti szakaszának korszerűsítése az Országos Erdőállomány Adattárban található erdőterületeket érint. A tervezett korszerűsítéshez ezen erdőterületek termelésből való kivonását a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál engedélyeztetni kell.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága HBF-01/02538-1/2014. számon adott talajvédelmi szakhatósági hozzájárulásában foglaltak betartása kötelező:

15. Az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtaknak megfelelően az építés során lehetőleg a már meglévő és kialakításra kerülő építési útvonalakat kell használni, ezzel csökkentve a mezőgazdasági területek igénybe vételét.
16. Az útépítéshez szükséges anyagokat a már meglévő engedélyezett, illetve engedélyezésre kerülő anyagnyerő helyekről kell biztosítani.



17. Az építés megkezdése előtt, az építési engedélyezési tervnek már tartalmaznia kell az építés által érintett mezőgazdasági területekre vonatkozó humuszmentési és rekultivációs talajvédelmi tervet.

A Tiszántúli Vízügyi Hatóság 623/2/2014. számon adott szakhatósági hozzájárulásában foglaltak betartása kötelező:

18. A tervezett csapadékvíz-elvezetés (elhelyezés) vízjogi engedély köteles tevékenység. A vízjogi létesítési engedély kérelmet a mód. 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglaltak alapján és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben előírt tartalmi követelményeknek megfelelően kell összeállítani és azt a vízügyi hatóság részére szükséges benyújtani. A vízilétesítmények építése csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető el. Felhívjuk a figyelmet, hogy a csapadékvíz-elvezető létesítmények befogadója csak érvényes vízjogi engedéllyel rendelkező csatorna lehet, valamint a tervezett vízilétesítményeknek a település vízelvezetési koncepciójába illeszkednie kell. A vízjogi engedélyes tervhez a csapadékvíz befogadó csatorna kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát is szükséges csatolni.
19. A nyílt felszínű csatornák parti sávját a csatorna fenntartási munkáinak és az egyéb szakk feladatok ellátása érdekében szabadon kell hagyni. A parti sávot érintő építmény elhelyezésének, megvalósításának, meglévő létesítmények fennmaradásának feltétele a 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet 2. és 3. §-ban előírtak betartása.
20. Aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyezteti vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Járási Földhivatala 10207-2/2014. számon adott földvédelmi szakhatósági hozzájárulásában foglaltak betartása kötelező:

21. A termőföld más célú hasznosításának engedélyét a beruházási tevékenység megkezdése előtt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezései alapján az illetékes ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni.

Határozatom ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül jogorvoslattal lehet élni, melyet az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címezve a Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre (Debrecen, Hatvan u. 16.) kell két példányban benyújtani.

A jogorvoslati eljárás díja 125000 Ft, társadalmi szervezetek esetében 2500 Ft, melyet a TIKTVF 10034002-01711916-00000000 számlájára kell befizetni. A megfizetést igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Továbbá az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat ellen kezdeményezett jogorvoslati eljárás díján kívül köteles a szakhatóságok jogorvoslati eljárási díját is megtéríteni, mely az eljárásban részt vett szakhatóságok tekintetében 145.000 forint, amelyből



- 120.000 forintot a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatalának 10034002-00301813-00000000 számú számlájára,
- 25.000 forintot a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 10034002-00301758-00000000 számú számlájára kell befizetni.

A díjak befizetését igazoló dokumentumokat a fellebbezéshez kell csatolni.

Határozatom fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen határozat külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. a 471. sz. főút Debrecen – Nyíradony közötti szakaszának korszerűsítését tervezi. A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: rendelet) 3. sz. mellékletének 87. a) és 87. b) pontjának hatálya alá tartozik, így a Zrt. megbízásából a VIBROCOMP Kft. 2014. február 10-én a felügyelőségnél előzetes vizsgálatot kezdeményezett a rendelet 3. § (1) bekezdése alapján.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt az érintett szakhatóságok bevonásával a felügyelőség áttanulmányozta. A szakhatóságok állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

- A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve HBR/052/00526-2/2014. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett tevékenység megfelel a közegészségügyi követelményeknek, nem jár jelentős közegészségügyi kockázattal növelő hatással.

Szakhatósági állásfoglalását a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében, a 2004. évi CXI. törvény 21. § (1) bekezdésében, valamint a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján adta meg.

- A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala HB-03D/821-2/2014. számon adott örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást. Feltételeit határozatom rendelkező részének 9-13. pontjában rögzítettem.

Szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy „a tervezési terület a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyet érint.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg: A kérelem, a benyújtott tervek, és a lelőhely nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység részben a települések örökségvédelmi szempontból bolygatott, beépített belterületén, részben pedig a beépítetlen külterületén, azaz örökségvédelmi szempontból bolygatatlan területen történik, illetve esetenként a lelőhely szélső, periférikus vagy központi részét érinti.

A beruházással érintett régészeti lelőhelyet szakirodalmi adatokból, topográfiai kutatásokból, illetve egy-egy beruházás megvalósulásához kapcsolódóan elvégzett régészeti feltárás eredményeiből ismerjük. A lelőhelyen még szisztematikus régészeti kutatás, teljes felületű feltárás nem történt, ezért nem ismerjük a lelőhely vertikális és



horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi tevékenység során bekövetkezett bolygatás mértékét. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket. Az útalap és a munkaárkok kialakítása során nem csak elérik a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vágják azt.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló az 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben megjelölt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, emiatt a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kőtv.) 7. § 31. pontja szerint nagyberuházásnak minősül.

A Kőtv. 20/A. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kőtv. 7. § 29. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének egyértelmű tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és terepbejárás vagy próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A Kőtv. 23/C. § (1) bekezdése, valamint a *régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 34. § (1) c) pontja kimondja a nagyberuházás, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén az **előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával** kell elkészíteni, amennyiben a beruházás a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás.

A Kormányrendelet 34. § (3) bekezdésben meghatározott esetekben a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.

A Kormányrendelet 22. § (1) bekezdés d) pontja és 35. § (1) bekezdése értelmében próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével - bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.

A Kormányrendelet 29. § (3) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként részt vesz.

A fentiekre hivatkozással a Kőtv. 23/C. §-a alapján előzetes régészeti dokumentáció készítéséről rendelkeztem, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kőtv. a nagyberuházások és a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot állapít meg.

A Kőtv. 23/C. § (2) bekezdése előírja, hogy az előzetes régészeti dokumentációnak szakmai javaslatot kell tartalmaznia arra vonatkozóan, hogy mely területek esetén és milyen módszerű megelőző feltárás elvégzésére van szükség, illetve mely területek elfedése indokolt és ez alapján a javasolt további régészeti feladatellátásra.

A Kormányrendelet 36. § (2) bekezdése alapján a nagyberuházás vagy a kisajátítás egészére az előzetes régészeti dokumentáció zárodokumentumaként – lehetőség szerint – egyetlen feltárási projekttervet kell készíteni.

A Kormányrendelet 37. § (1) bekezdése értelmében amennyiben az előzetes régészeti dokumentáció alapján a feltárást végző szerv megállapítja a Kőtv. 23/E. § (2)



bekezdésében meghatározott körülmények fennállását, a beruházóval – a megelőző feltárás iránti kérelem tartalmára és mellékleteire vonatkozó rendelkezések megfelelő alkalmazásával – benyújtja a Kötv. 23/C. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kérelmet, továbbá a beruházás tanulmányterve, engedélyezési terve, ajánlati (tender) terve vagy kiviteli terve alapján kezdeményezi a Kötv. 23/E. § (1) bekezdésében meghatározott összeg magasabb értékben történő megállapítására irányuló előterjesztés benyújtását, kivéve, ha a beruházó önként vállalja a Kötv. 23/E. § (1) bekezdésében meghatározottnál magasabb összeg megfizetését.

A Kormányrendelet 29. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum (1113 Budapest Daróci út 3., Tel.: 36 1 430 6007) készíti el oly módon, hogy az illetékes megyei hatáskörű városi múzeumot a teljesítésbe bevonja.

A Kormányrendelet 29. § (2) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségét a beruházó viseli, kivéve a Kötv. 20/A. § (3) bekezdése szerinti esetet.

A tárgyi ügyben a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását örökségvédelmi szempontból nem tartom indokoltnak. A tárgyi beruházás megvalósítása során - örökségvédelmi szempontból - jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Szakhatósági eljárásom során a Kormányrendelet 3. melléklet A) pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésén, a Kötv. vonatkozó rendelkezésein, illetve a Kormányrendelet 13. § (1) bekezdésén és 3. sz. mellékletén alapul.

Hatáskörömet a Kormányrendelet 2. § (1) a) pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. mellékletének 6. pontja, illetékességemet a Kormányrendelet 2. § (3) bekezdése és 1. sz. mellékletének 8. pontja határozza meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

- A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály HBG/01/03795-2/2014. számon adott szakhatósági állásfoglalást, feltételét határozatom rendelkező részének 14. pontjában rögzítettem.

Szakhatósági állásfoglalásának indoklásában előadta, hogy hatósági nyilvántartásuk alapján a 471. sz. főút Debrecen - Nyíradony közötti szakaszának korszerűsítésére az Országos Erdőállomány Adattárban található erdőterületeket érint.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (továbbiakban: Evt.) 77. § b) pontja szerint az erdő igénybevétele az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás).

Az erdő igénybevételeire vonatkozó szabályokat az Evt. 77-83. § szakaszai valamint az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 54-59. § szakaszai tartalmazzák.

Szakhatósági állásfoglalását a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. c) pontja, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatósági



feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, 5. sz. melléklete 8. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § szerint adta meg.

- A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága HBF-01/02538-1/2014. számon a dokumentáció elfogadásához talajvédelmi szempontból hozzájárult, feltételeit a rendelkező rész 15-17. pontjaiban rögzítettem.

Szakhatósági állásfoglalását a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 8. pontja alapján, a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint a 2004. évi CXL. tv. 44. §-ban foglaltak figyelembe vételével adta meg.

- A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Járási Földhivatala 10207-2/2014. iktatószámon az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához hozzájárult. Feltételét határozatom rendelkező részének 21. pontjaiban rögzítettem.

Szakhatósági állásfoglalását a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1-2. §-a, a 149/2012. (XII. 28.) VM rendelet 1-2. sz. melléklete, a 2004. évi CXL. tv. 44. § (2) bekezdése, valamint a 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1), (2), 9. § (1) bekezdés alapján adta meg.

- A Tiszántúli Vízügyi Hatóság 623/2/2014. számon adott hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást, feltételeit a rendelkező rész 18-20. pontjaiban rögzítettem.

Szakhatósági állásfoglalásának indokolásában rögzítette, hogy „a korszerűsítés keretében tervezett új nyomvonal létesítése, új keresztmetszeti kialakítás, tervezett kerékpárút létesítése a felszíni, és felszín alatti vizek mennyiségére, a terület vízgazdálkodására hatással van.

Az elektronikus úton közzétett dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítmények megvalósulásának vízgazdálkodási szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági állásfoglaláshoz feltétellel hozzájárulunk.

A szakhatósági állásfoglalás előírása a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 18. §-a, valamint a 28 § (1) bekezdése, továbbá a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 18§-a, továbbá a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet 2. és 2 §-a alapján lett meghatározva.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése alapján a 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendeletben és a 482/2013. (XII. 17.) Kormányrendeletben biztosított jogkörünk alapján adtuk meg.”

- A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítésze HBD/02/79-2/2014. számon adott területrendezési szempontból szakhatósági hozzájárulást, feltételt nem szabott.

Szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy „az Országos Területrendezési Tervről (OTrT tv.) szóló 2003. évi XXVI. törvény 2. sz. melléklete (az Ország Szerkezeti



Terve) tartalmazza az országos jelentőségű közlekedési infrastruktúra-hálózat térbeli rendjét.

A főúthálózat elemeire vonatkozóan a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását az 1/1. számú melléklet 2. 52. pontja tartalmazza, a 471. sz. főutat a főúthálózat elemei között Debrecen (48. sz. főút) - Mátészalka (49. sz. főút) települések közigazgatási területén nevesíti.

A HBM TrT rendelet 2. sz. melléklete (a megye térségi szerkezeti terve) tartalmazza az országos, illetve térségi jelentőségű közlekedési infrastruktúra-hálózat térbeli rendjét. A HBM TrT rendelet 1/2. sz. melléklete a főutat a közúthálózat Hajdú-Bihar megyét érintő elemei között, a főúthálózat elemei címszó alatt az OTTr törvényben meghatározott településekkel megegyezően nevesíti a 471. sz. főutat. A HBM TrT rendelet a főút tervezett településelkerülő szakaszaként Hajdúsámson települést nevesíti, amely a „C” fejlesztési változattal megegyező.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a főút korszerűsítése és a területrendezési tervek közötti összhang biztosított, ezért a környezetvédelmi engedély megadásának területrendezési akadálya nincs.

Állásfoglalásom a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 7. pontjában, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés alapján az 5. sz. melléklet 12. pontjában megállapított hatásköri illetve illetékességi szabályokon alapul.

Döntésem

- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 9. § (1); 10. § (2)
- Hajdú-Bihar Megye Területrendezési Tervéről szóló 13/2010. (IX. 17.) Közgyűlési rendelet 1/2, 2. sz. melléklet;
- a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) kormányrendelet 7. melléklet II. A. 1.3. alpontja;
- a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 12. pontja;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33. § (8) bekezdése, 44. §

rendelkezésein alapul.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 12. pontja szerinti hatáskörömben hoztam meg.”

- Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője Igaz-3947/2014. számú levelében a szakhatósági állásfoglalás kiadása tárgyában indult eljárást megszüntette.

Levelének indokolásában rögzítette, hogy „a tervezési területek közül puffertérletbe tartozik a Debrecen külterületén, a meglévő út bal oldalán húzódó „ex lege” védett láp. A becsatolt dokumentáció 4.4.1. ábráján jelölt - természetvédelmi szempontból értékes területek a tervezési területen - területek alapján megállapítottam, hogy az út bal oldalán húzódó - Debrecen Megyei Jogú Város közigazgatási területéhez tartozó - „ex lege” védett láp helyrajzi számai a következők: Debrecen, 02410/10; 02410/11; 02410/13. Ezen helyrajzi számokat Debrecen Megyei Városi Tanács a 10/1981 (I. 06.) VB. határozatával helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánította. 1997. január 1-jén hatályba



lépett a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: törvény). A törvény 23. § (2) bekezdése szerint: „E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

Fentiekben foglaltak alapján megállapítottam, hogy a 02410/10; 02410/11; 02410/13 helyrajzi számú ingatlanok országos jelentőségű „ex lege” területek, más tervezéssel érintett területet *Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 24/2006. (VII. 14) rendelete nem nyilvánított helyi jelentőségű természeti értéké* és a korszerűsítés nem gyakorol hatást más helyi védettséget élvező területre, így ebben az eljárásban nem rendelkezünk szakhatósági jogkörrel.”

Döntését a Ket. 45/A §. (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel hozta meg.

- **Hajdúsámson Város Önkormányzat Jegyzője** III. 147-2/2014. számon adott szakhatósági hozzájárulást, feltételt nem szabott, mivel a közlekedési létesítmények helyileg védett természeti értéket, területet nem érintenek, a beruházás nem ellentétes Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 36/2007. (XI. 30.) számú rendeletével jóváhagyott helyi jelentőségű védett természeti érték védettségének fenntartásáról szóló rendeletben foglaltakkal.

Szakhatósági állásfoglalását a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet, valamint a 2004. évi CXL. törvényben foglaltak figyelembe vételével adta meg.

- **Nyíradony Város Önkormányzat Jegyzője** 2118/2014. számon adott szakhatósági állásfoglalásában nyilatkozta, hogy az út korszerűsítése Nyíradony Város közigazgatási területén helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

Szakhatósági állásfoglalását a 2004. évi CXL. törvény 44. § alapján adta meg.

A nyilvánosság biztosítása érdekében a felügyelőség a Ket. 29. § (6) és (7) bekezdése, valamint a rendelet 3. § (4) bekezdése szerint közzétételi felhívással kereste meg az érintett önkormányzatok jegyzőit. A hirdetmény kifüggesztésének ideje alatt a tervezett tevékenység végzésével kapcsolatos észrevétel a felügyelőséghez nem érkezett.

2014. március 5-re az eljárás során közmeghallgatást hirdetett meg a felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 63. § (1) b) pontja alapján. A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet a felügyelőség 1496/18/2014. számon iktatta be, lényeges környezetvédelmi tárgyú észrevétel a közmeghallgatáson nem hangzott el.

A tervek szerint Debrecen belterületi szakaszán (0-3 km sz.) a négy nyomúsítás megépítésével kapacitásbővítésre kerülne sor, Debrecen belterületi szakaszát követően a tervezett Hajdúsámson elkerülő szakasz nyugati csomópontig (3-8 km sz.) is megépülne a négy nyomúsítás, megépülne a Hajdúsámson elkerülő szakasz, a további szakaszon (16-23 km sz.) 11,5 tonnás burkolaterősítés valósulna meg.



A tervezett beruházás által közvetlenül érintett terület 2+865-4+285 km közötti szakaszon a 471. sz. főút jobb oldalán található Natura 2000 hálózathoz tartozó Sámsoni úti bellegelő elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, azonosítója: HUH20161.

JELÖLŐ ÉLŐHELYEK

6260 Pannón homoki gyepek

JELÖLŐ FAJOK

Pulsatilla pratensis ssp. *hungarica*
Spermophilus citellus
Bombina bombina
Emys orbicularis

A tervezett beruházással közvetlenül igénybe vett területek meghatározóan mesterséges, bolygatott élőhelyek (jelenleg is utak, földutak), kis részben természetes gyepek.

A tervezett tevékenység a területen rendszeresen fészkelő védett madárfajokat és azok állományát nem befolyásolják kedvezőtlenül, amennyiben a munkálatok a fészkelési időszakon kívül történnek.

A terület gazdag madárvilágának (mezei pacsirta, réti pityer, erdei pityer, rozsdás csuk, barázdabillegető, fenyőrigó) védelme érdekében a hatásbecslési tanulmány készítői is a fészkelési időszakon kívül végzett munkálatok előírását javasolja.

A kétéltűek számára kevésbé kedvező, de a vizes részeken (régii tankúszató) a vöröshasú unka és a zöld varangy is megtalálható, védelmükről a földmunkák során végzett mentéssel lehet és szükséges gondoskodni.

Az építés időszakában várható hatások:

Az élővilág nagy részére a kivitelezés tolerálható zavaró hatással lesz, míg a közvetlen nyomvonalban az élőhelyek teljesen átalakulnak. Természetvédelmi szempontból fontos élőhely vagy faj jelentős állománya a nyomvonalon nem fordul elő. Károsodás főleg a menekülésre nem vagy korlátozottan képes fajokat, vagy regenerálódásra nem hajlamos élőhelyeket érheti. A kivitelezéssel járó hatások (zaj és porterhelés, talajbolygatás, levegőszennyezés, emberi jelenlét) az élővilágra zavaróan hatnak, bár a környék ilyen szempontból már terhelt (belterület, lakott területek, közutak). Az érintett nyomvonal nagy része jelenleg is útként funkcionál, itt a beruházás kivitelezésének zavaró, élőhely-átalakító hatása nem várható. A bolygatott területek erősen gyomosodtak.

A megvalósítás, üzemelés időszakában várható hatások:

Az üzemelés során a főútnak az érintett területek vegetációjára jelentős hatása vélhetően nem lesz. A nyomvonal melletti mezsgye, gyepes területek taposási bolygatása kismértékben megnőhet. A nyomvonalon jelenleg is van forgalom, ezért az üzemelés kismértékű, alkalmi jellegű zavarást fog gyakorolni a hatásterületen.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) g), 8. § (1), 17. § (1), 35. § (1) a) és b) pontjai értelmében gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségek, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek megőrzéséről, valamint figyelembe vettem a 42. § (1) és (2) bek., 43. § (1) bek. előírásait, mely a védett növény és állatfajok veszélyeztetését, zavarását, károsítását, élőhelyeinek veszélyeztetését, pusztítását tiltja. A védett fajok listáját és pénzben kifejezett értékét a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 1. számú melléklete teszi közzé.



Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet rendelkezik. A 4. § (1) szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása. Természetvédelmi szempontú véleményemet a 269/2007. (X. 18.) Kormányrendelet alapján adtam meg, a védett fajokról a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet előírásait vettem figyelembe.

Az 1-8. pontban rögzített előírásokat az előzetes vizsgálati dokumentációhoz mellékeltem Natura 2000 hatásbecslés megállapításai alapján rögzítettem, mely a Sámsoni úti bellegelő SCI (azonosító: HUH201619) vonatkozásában készült el.

Határozatomat az eljárásban ismert ügyfélként megkeresett Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (mint a Natura 2000 területek természetvédelmi kezelője) részére is megküldöm.

A környezetvédelmi előírások megtartásával végzett kivitelezés és üzemeltetés során, a felszíni, felszín alatti vizek és a földtani közeg terhelése nem jelentős mértékű. A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti engedélyköteles szennyezőanyag kibocsátás felszíni vízbe, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti engedélyköteles szennyező anyag elhelyezése, közvetlen bevezetése földtani közegbe, közvetlen és közvetett bevezetése felszín alatti vízbe nem történik.

A megvalósítás és üzemeltetés víz- és talajvédelmi követelményei az út építési, és az út csapadékvíz elvezetésének, elhelyezésének vízjogi engedélyezéshez szükséges szakhatósági állásfoglalásaimban kerülnek rögzítésre.

A benyújtott dokumentációban megfelelően került bemutatásra a zaj- és rezgés, mint hatótényező jellege, nagysága, időbeli változása, térbeli kiterjedése; a hatásfolyamatok és a hatásterületek leírása. A hatásterületek kiterjedését megfelelően meghatározták és térképen is bemutatták. A hatásterületnek az út korszerűsítésének elmaradása esetén létrejövő környezeti állapot esetén is bemutatásra került. A várható környezeti hatások becslése és értékelése, a lehetséges környezetvédelmi intézkedések, zajterhelést csökkentő intézkedések meghatározása (sebesség, zajvédőfal) megfelelő volt.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem feltételezhető jelentős hatás. A zaj- és rezgésvédelmi feltételeket (pl: a zaj csökkentése érdekében szükséges intézkedések, létesítmények konkrét meghatározása, a környezetet érő zajterhelés mérésének, elemzésének módja, mérési pontok, mérési gyakoriság) a közlekedési hatóság által lefolytatandó építési engedélyezési eljárás keretében fogom előírni.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint levegővédelmi szempontból nem feltételezhető jelentős hatás. A benyújtott dokumentációban megfelelően került bemutatásra a levegő terhelések jellege, nagysága, időbeli változása, térbeli kiterjedése; a hatásfolyamatok és a hatásterületek leírása. A várható környezeti hatások becslése és értékelése is megfelelő volt. A levegővédelmi feltételeket szintén az építési engedélyezési eljárás keretében rögzíti a felügyelőség.

A szakhatósági állásfoglalások, és a felügyelőség véleménye szerint a tevékenység végzése nem gyakorol jelentős hatást környezetre, így a környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.



Mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tervezett tevékenység nem tartozik a rendelet 2. számú mellékletének hatálya alá, ezért jelen határozatban a rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja szerint tájékoztattam az ügyfelet, hogy a tevékenység az illetékes építésügyi hatóság által kiadott határozat jogerőre emelkedését követően kezdhető meg, illetőleg folytatható, valamint a tervezett vízellátási létesítmények a vízügyi hatóság által kiadott vízjogi létesítési engedély jogerőre emelkedését követően valósíthatók meg.

Engedélyes a módosított 33/2005. (XII. 25.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletének 49. pontjában meghatározott 250.000 Ft eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A jogorvoslati eljárási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) és (7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése alapján a földvédelmi eljárásban igénybe vehető valamennyi jogorvoslati eljárásért a (2) bekezdésben foglaltak alapján, a (3) bekezdésben meghatározott összegű igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. és 12.18. pontja alapján a talajvédelmi hatóság jogorvoslati eljárás díja 25000 forint.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5. § 1) bekezdése alapján az ügyben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát az előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelem hatósághoz történő megérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül hozza meg, ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő két hónap.

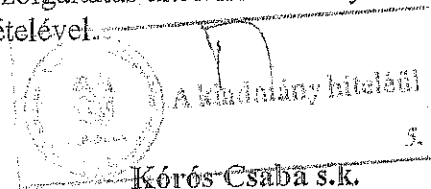
Ugyanakkor a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) és d) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, valamint a szakhatóság eljárásának időtartama.

(A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) a) pontja szerint az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő.)

Határozatomat, a jogszabály adta ügyintézési határidőn belül, a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendeletben biztosított jogkörömben eljárva, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3., 4. és 5. §-a alapján hoztam meg, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseinek figyelembevételével.

Debrecen, 2014. március 19.

Kelemen Béla
igazgató
nevében és megbízásából



Kőrös Csaba s.k.
igazgatási és koordinációs
igazgatóhelyettes



Kapják:

1. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) (T)
2. VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvar u. 12.) (T)
3. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.)
4. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (4028 Debrecen, Rózsahegy u. 4.)
5. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Járási Építéstügyi és Örökségvédelmi Hivatala (4001 Debrecen, Pf.: 218.)
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály (4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.)
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (4032 Debrecen, Böszörményi út 146.)
8. Tiszántúli Vízügyi Hatóság (4025 Debrecen, Hatvan u. 16.)
9. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítésze (4026 Debrecen, Darabos u. 9-11.)
10. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Járási Földhivatala (4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.)
11. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője (4026 Debrecen, Kálvin tér 11.) (T) + kísérlével + hirdetménytervezet a határozat közzétételéhez
12. Hajdúsámson Város Önkormányzat Jegyzője (4251 Hajdúsámson, Szabadság tér 5.) (T) + kísérlével + hirdetménytervezet a határozat közzétételéhez
13. Nyíradony Város Önkormányzat Jegyzője (4254 Nyíradony, Árpád tér 1.) (T) + kísérlével + hirdetménytervezet a határozat közzétételéhez
14. Irattár

N:\usr\usz\uszkozos\htokozos\Ugygazdaktol\2014\1496 lezáró határozat.doc

2) KÖRNYEZETI HATÁSOK ÉS FELTÉTELEK:

A környezetvédelmi munkarész Hajdúsámson 471-es főút elkerülő szakasz építéséhez kapcsolódó szabályozási terv módosításához készült. Az érintett területek a város közigazgatási területének észak-nyugati részét érint részben bel-, részben külterületen.

A módosítás a nyomvonal kijelölés azon szakaszában merült fel, amikor az elkerülő építési engedéllyel rendelkezik és a terv szerint kiszabályozott területek kisajátítási határvonala 90 %-ban változatlan maradt.

I. A MÓDOSÍTÁS CÉLJA

A jelen kisajátítási határvonalak módosítása, így újabb területrészek közlekedési területbe vonása településfejlesztési érdekek miatt vált szükségessé.

A többlet területkijelölés, illetve közlekedési területként való kiszabályozása a nyomvonal öt sarkalatos pozícióját érinti elsősorban szervíz útigény, valamint az érintett alacsonyabb rendű utak rendezett csomóponti helyzetének biztosítása céljából.

A módosítással érintett szakaszok, csomópontok:

- a) Sámsonkert- Debreceni közigazgatási határ melletti részén, az elkerülő északi oldalán egy rövid, cca. 280 m-es szakaszon hiányzik a főút mellett tervezett földút. Az út beruházása miatt csak a földterületek megközelíthetősége volt elvárás, azonban ez a földút a Debreceni oldaltól egészen a Hajdúsámson területén vezető vasútvonalig folyamatos lehetne. Hogy a hiányzó rész távlatban megvalósulhasson, az érintett külterületi sávot közlekedési területté kell minősíteni még azzal együtt is, hogy a Diósvári-csatorna keresztezése miatt egy műtárgy építése válik szükségessé. Az érintett terület Msz-1 mezőgazdasági szántó övezetbe tartozik.
- b) Sámsonkert és a vasúti pályatest közötti szakaszon egy „kisforgalmú” csomópont létesül. Ennek a keskeny útnak a belterület tervezett részén szabályozott kiszolgáló úthoz való kapcsolódását szükséges kiigazítani úgy, hogy az utcák szemben találkozzanak.
- c) A Hajdúhadházi útnál tervezett körforgalom keleti oldalán a településrendezési terv ipari területek számára jelöl ki jelentős kiterjedésű területet. Az út két oldalán emiatt szervízút építésére kell lehetőséget biztosítani. A szervízút számára az északi oldalon elegendő területet ad a tervezett kisajátítás, de a szervízút számára távlatban nem megfelelő a 050/1 keskeny úton való csatlakozás. Erre a körforgalomnál visszamaradó régi útszakasz alkalmas, melyet a közlekedési terv is megtart, csomóponti kapcsolattal. Ehhez kapcsolódva lehet majd a szervízutat kiépíteni az út északi oldalán. A déli oldalon bővíteni kell a közlekedési területet néhány méterrel. Összesen a 40 méteres szabályozási szélességre ezen a szakaszon távlatban szükséges lesz. Mindez Gip övezeten belüli átsorolást jelent.
- d) Hajdúsámson északi, vasútvonalon túli településrészét feltáró Csokonay utca a közlekedési terv szerint csomóponti kapcsolatot kap a 471 sz. főútra. A jelenlegi kis forgalom miatt, ki és besoroló sávok kiépítése nem szükséges. A településrendezési terv szerint kiosztott, és kiosztható új lakótelkek megvalósulásával- beépülésével, ez a forgalom jelentősen meg fog növekedni.

Szükséges tehát a ki és besoroló sávok számára távlatban közlekedési területet biztosítani. Emiatt ezen a szakaszon 40 méter szélességű szabályozási szélességet tüntet fel a szabályozási terv. Az átsorolás Eg erdő és lakóövezeti területekből történik.

- e) A Nyíradony felé kivezető szakaszon kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület számára jelöl ki területet a hatályos településrendezési terv. Az itt lévő ingatlanok megközelíthetősége érdekében a kisajátítási terv egy 4 méter szélességű utat jelöl ki. Ez egy ilyen felhasználásra tervezett területen belül, a gazdasági hasznosítás megvalósulása esetén már nem lesz elegendő, emiatt a szabályozási terv 16 méter szélességet szabályoz. Ez a gazdasági övezeten belüli átsorolást jelent.

II. KÖRNYEZETI HATÁSOK

A módosítással érintett területek szorosan a 471-es főút Hajdúsámson elkerülő szakasz 7+405 – 15+340 km szelvények közötti szakaszhoz tartoznak. Mint ismert, a szakasz építési és környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. Az engedélyek alapjául szolgáló dokumentumok részletesen bemutatták mind az építés, mind a működés várható környezeti hatásait. Ezen belül meghatározásra kerültek a nyomvonal területfoglalási, művelési ág változási, kisajátítási igényei, érintettsége, továbbá a környezeti elemekre (mint földtani, és víztani közeg, levegő-, és zajkörnyezet, természet-, és örökségvédelmi érintettség, hulladékgazdálkodás, táj és élővilág) gyakorolt jelen és várható hatásai. Ezek egyikében sem állapítottak meg sem a tanulmányok, sem a hatósági engedélyek jelentős környezeti hatásokat!

Ezzel paralel megfogalmazásra kerültek azon környezetvédelmi intézkedések, beavatkozási igények, amelyek az építés és a működés fázisában szükségesek.

Ezekből kiindulva a nyomvonalhoz mind geometriailag, mind tervezés és megvalósítás tekintetében a legszorosabban kapcsolódó jelen módosításoknak a környezeti-, természeti-, táji környezetre gyakorolt hatásai elhanyagolhatóak, települési és gazdasági hatásai azonban nagy jelentőséggel bírnak.

1. Települési környezetre gyakorolt hatás

- a) A hiányzó földút szakasz gyakorlatilag a főút hatásterületének sávjában halad. A szántóterület csökkenése nem jelentős. A település gazdasági tevékenységének segítségével, a külterület-használat hatékonyságában pozitív jelentőségű..
- b) A korrekció elvi jellegű, megvalósítása tervezési feladat. A beavatkozás mértéke elhanyagolható, viszont a kiszabályozás megteremti a lehetőségét a belterület és az elkerülő közötti rendezett közúti kapcsolat kiépülésére. A hatása pozitív.
- c) A módosítás az ipari gazdasági övezeten belüli terület-felhasználás változását jelenti. Megvalósítása az övezeti arányokban jelent minimális változást. A gazdasági övezet működőképességében alapvetően hatékony beavatkozás. A hatás pozitív.
- d) A város potenciális fejlesztési övezetének közlekedési ellátottságát, annak a Csokonay utcát érintő biztonságos paramétereinek biztosítását segíti elő a módosítás. Az átsorolás Eg erdő és lakóövezeti területekből történik. Ezen övezetek csökkenését jelentősen pótolja a közlekedési feltételeket, ezzel a környezeti hatásokat is javító övezeti átsorolás.

- e) A kereskedelmi szolgáltató gazdasági területen belüli terület-felhasználási kismértékű korrekciója hasonlóan pozitív hatásokat eredményez, mint a c) pontnál leírtak.

A módosítások megvalósítása a település-környezeti feltételek alapján biztosított, a hatások a szabályozási tervi követelmények betartása mellett jelentőségükben pozitívak, segítik a településszerkezeti, a környezetvédelmi és a településgazdálkodási érdekek jobb érvényesülését.

2. Levegőminőség-védelem

Az terület levegőminőség tekintetében a többször módosított 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet alapján a „Debrecen környéke 9. légszennyezettségi zónába” tartozik, ahol kén-dioxid és szén-monoxid és szilárd (PM10 arzén, kadmium, nikkel, ólom) vonatkozásában „F”, nitrogén-dioxid vonatkozásában „C”, benzol tekintetében „E”, PM10 és PM10 benz(a)piren vonatkozásában „D”, talajközeli ózon vonatkozásában „O-I” zónacsoporthoz tartozó légszennyezési határértékeknek kell teljesíteni.

A módosítással érintett területeken a térség immissziós állapotának jelentősebb megváltozását (romlását) a 292/2015. (X. 8.) Korm. rendelettel módosított 306/2010. (XII.23.) Korm. r., a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet, valamint a 23/2001. (XI.13.) KöM r. által előírt követelmények és levegőterheltségi határértékek betartásával kell elkerülni.

A módosítással érintett területek levegőkörnyezeti állapot változásának mértéke -az elkerülőnél várható levegőterhelő hatások mellett (a), b), d), vagy az adott övezeteken belüli területhasználatából (c), e) eredő hatások mellett- nem minősülnek jelentősnek. A szabályozási terv és környezetvédelmi követelmények szerinti használat az immissziós állapotok terén romlást nem okoz.

Fejlesztési javaslat

- A levegőminőség megőrzése érdekében a módosítással érintett területen a fentebb felsorolt rendeletekben megadott, valamint a mindig aktuális követelmények és légszennyezettségi határértékek betartásával kell számolni.
- A területen csak a törvényben előírt légszennyezési határértékeknek megfelelő emissziójú tevékenységek és területhasználatok engedélyezhetők.

Levegővédelmi monitoring igénye nem merül fel.

A levegőkörnyezeti feltételek biztosítottak, a hatások nem jelentősek.

3. Zaj-, és rezgésvédelem

Zajvédelmi vonatkozásban a tervmódosítással érintett terület zajvédelmi besorolását a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról) tartalmazza, illetve a rendezési terv zajvédelmi megalapozásában a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet alkalmazandó.

A módosítások zajvédelmi vonatkozásai:

A módosítással területek zajterhelési állapota a módosítás után az a), b) és d) területek esetében oly kismértékben változik, hogy az elvi jellegű az elkerülő út zajhatása mellett.

A b), c), d) és e) területek esetében a saját gazdasági vagy közlekedési övezeten belüli zajterhelések része lesz, amely így önállóan nem jelenik meg a zajkörnyezetben.

A kialakuló területhasználatok zajkibocsátását (különösen a b) és d) módosítások esetében) az engedélyezés és a működés fázisában a környezetvédelmi hatóság, az országos zajvédelmi és a helyi szabályozások alapján kell biztosítani. Ebből kiindulva környezetzavaró zajemisszióval nem kell számolni.

Tekintettel arra, hogy az elkerülő üzemeléséhez zajvédelmi monitor pontot javasoltak felállítani (a Hajdúsámson, hrsz. 062/29, 13+417 kmsz.), a módosításoknak ilyen igénye nem merül fel.

A zajkörnyezeti feltételek biztosítottak, a hatások nem jelentősek.

4. Talaj-, és vízvédelem

A talaj- és vízvédelem alapvető követelménye, hogy a környezethasználat és a területen működő létesítmények, igénybevételek a lehető legkisebb szennyezési kockázatot jelentsék a talajra, a felszíni és felszín alatti vizekre és földtani közegre.

A város területe a 7/2005. (III. 1.) KvVM rendelettel módosított 27/2004. (XII. 25.) KvVM r. értelmében fokozottan érzékeny kategóriába tartozik.

A talaj-, a földtani közeg, a felszíni és felszín alatti vizek védelmét a módosított 123/1997. (VII.18.) Korm. r., a módosított 219/2004. (VII.21.) Korm. r. és 220/2004. (VII.21.) Korm. r., a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet, valamint a 28/2004. (XII.25.) KvVM rendeletekben megadott minőségi és eljárási követelmények szerint kell biztosítani.

A területhasználatokkal szemben fontos talaj-, és vízvédelmi követelmény, hogy a területek megváltozott övezeti besorolása ne legyen hátrányos a felszíni, felszínalatti vizek és a földtani közeg minőségére.

Vízvédelmi szempontból az a) módosítás érint felszíni vízfolyást a Diósvári-csatorna révén. Ez az építési engedély mellett vízjogi engedély igényét is jelenti.

Valamennyi érintett terület esetében a beépítés első ütemében humuszmentéssel számolni kell.

A talaj-, és vízvédelem feltételei biztosítottak, a hatások nem jelentősek.

5. Hulladékgazdálkodás

A módosítással érintett területeken felmerülő, illetve a területhasználatból eredő hulladékgazdálkodási feladatokat a 2012. évi CLXXXV. tv. a hulladékról és végrehajtási kormányrendeletei szerint kell megvalósítani.

Hulladékgazdálkodás tekintetében a módosításoknak egyik övezet változás miatt sincs számottevő hatása, mivel valamennyi érintett területen csak a területhasználat jellegéből fakadó hulladékgazdálkodás megvalósítása a követelmény.

Valamennyi érintett terület esetében a beépítés első ütemében humuszmentés előtt a területen a növényirtást és a hulladékmentesítést el kell végezni.

A hulladékgazdálkodás feltételei biztosítottak, a hatások nem jelentősek.

6. Örökségvédelem

A módosításokkal érintett területek közül az a), b) és d) területek a 471-es elkerülő szakasz régészeti vizsgálatainak területi sávjába beletartozik, így külön feltárást nem igényel. A c) és e) módosításoknál az engedélyezési eljárás és az építés megkezdése előtt az eljárásokba be kell vonni az örökségvédelmi hatóságot.

7. Környezetvédelmi követelmények

A tervezett módosítások a területi és kapacitások alapján nem tartoznak a mód. 314/2005. (XII. 25) Korm. rendelet (a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról) hatálya alá.

ELŐTERJESZ T É S

a Petőfi Sándor Városi Könyvtár, Közművelődési és Muzeális Intézmény igazgatói (magasabb vezető) beosztás ellátására pályázat kiírása tárgyában

Tisztelt Képviselő-testület!

A Petőfi Sándor Városi Könyvtár, Közművelődési és Muzeális Intézmény igazgatójának, Tarné Hajdú Juditnak az öt évre szóló magasabb vezetői megbízása **2016. október 26.** napján lejár, így az intézmény vezetésére a munkáltatói jogkör gyakorlójának, azaz Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testületének pályázatot kell kiírnia.

A pályázat kiírásával, a pályázati eljárás lefolytatásával és a pályázatok elbírálásával kapcsolatos jogszabályi előírások:

1. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 20/B. § (1) bekezdése alapján a magasabb vezetői beosztás ellátására szóló megbízásra a Kjt. 20/A. § (1) és (3)-(8) bekezdései alkalmazásával pályázatot kell kiírni. A pályázatot a megbízási jogkör gyakorlója írja ki.

A Kjt. 20/B. § (2)-(3) bekezdései alapján a pályázatban meg kell jelölni, hogy a magasabb vezetői beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

Ha a Kjt. alapján a magasabb vezető beosztás ellátásához pályázatot kell kiírni, a pályázatban meg kell jelölni a közalkalmazott által betöltendő munkakört is.

A Kjt. 23. §-a alapján a magasabb vezetői feladat ellátása magasabb vezető beosztásra történő megbízással (a továbbiakban: megbízott vezető) történik. A magasabb vezetői megbízás feltétele, hogy a közalkalmazott - a kinevezés szerinti munkaköre mellett - látja el a magasabb vezetői beosztásból eredő feladatait. A megbízást és annak elfogadását írásba kell foglalni.

Magasabb vezető - a Kjt. 90. §-ában foglalt kivétellel - csak felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező közalkalmazott lehet. Nem lehet megbízott vezető a közalkalmazott a gyakornoki időtartama alatt.

A munkáltató vezetője és helyettese, valamint a munkáltató működése szempontjából meghatározó jelentőségű feladatot ellátó vezető magasabb vezetőnek minősül. A magasabb vezetői megbízások körét, továbbá a megbízás feltételeit a végrehajtási rendelet határozza meg.

A magasabb vezetői megbízás jogszabályban megjelölt, legfeljebb 5 évig terjedő határozott időre szól.

2. A pályázati felhívás tartalmi elemei, közzététele a Kjt. 20/A. §-a alapján:

(3) A pályázati felhívásban meg kell jelölni:

- a) a munkáltató és a betöltendő munkakör, vezetői beosztás megnevezését,
- b) a munkakörbe tartozó, illetve a vezetői beosztással járó lényeges feladatokat,
- c) a pályázat elnyerésének valamennyi feltételét,
- d) a pályázat részeként benyújtandó iratokat, igazolásokat, továbbá
- e) a pályázat benyújtásának feltételeit és elbírálásának határidejét.

(4) A pályázati felhívást a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv (a továbbiakban: személyügyi központ) internetes oldalán kell közzétenni. Emellett a pályázati felhívást, valamint a munkáltatónál közalkalmazotti jogviszony keretében pályázat nélkül betölthető munkakört és a kinevezés feltételeit (a továbbiakban: álláshirdetés)

- a) ha a fenntartó önkormányzat, a székhelyén,
- b) ha a fenntartó önkormányzati társulás, a társulásban részt vevő önkormányzatok székhelyén is, továbbá
- c) a munkáltató a székhelye és telephelye szerinti településen a helyben szokásos módon köteles közzétenni.

Végrehajtási jogszabály hivatalos lapban vagy egyéb módon való közzétételt is előírhat. Ebben az esetben, továbbá az a)-c) pontban foglalt esetekben meg kell jelölni a pályázati felhívásnak a személyügyi központ honlapján való közzétételének időpontját.

A pályázat benyújtásának a határideje: a pályázati felhívásnak a személyügyi központ honlapján való elsődleges közzétételétől számított tizenöt napnál - a munkáltató vezetésére kiírt pályázat esetén harminc napnál - rövidebb nem lehet. Álláshirdetés esetén e határidőket az a) pont alapján történő közzétételtől kell számítani.

3. A Kjt. 20/A. § (5) bekezdése alapján a pályázó - a (3) bekezdés d) pontja alapján meghatározottakon túlmenően - a pályázathoz csatolja:

- a) a munkáltató vezetésére kiírt pályázat esetén a munkáltató vezetésére, fejlesztésére vonatkozó programját,
- b) arról szóló nyilatkozatát, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul,
- c) a külön jogszabályban vagy a pályázatban előírt további követelmények igazolására vonatkozó okiratokat.

A Kjt. 20/A. § (6) bekezdése alapján a jogszabály eltérő rendelkezése hiányában magasabb vezetői beosztásra kiírt pályázat esetén a pályázót a pályázati határidő lejártát követő huszonegy napon belül a kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója által létrehozott legalább háromtagú, a betöltendő munkakör feladatait érintően szakértelemmel rendelkező bizottság hallgatja meg, melynek nem lehet tagja - a helyi önkormányzati képviselő-testület tagja kivételével - a kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója. A kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója a bizottság írásba foglalt véleményét mérlegelve a pályázati határidő lejártát követő

- a) hatvan napon belül, vagy
- b) első ülésén, ha e jogot testület gyakorolja,

dönt a közalkalmazotti jogviszony létesítéséről, illetve a vezetői megbízásról. Egyebekben a pályázat elbírálásának rendjét a munkáltató határozza meg.

A Kjt. 20/A. § (7) bekezdése alapján a benyújtott pályázat tartalma - törvény eltérő rendelkezése hiányában - csak a pályázó beleegyezésével közölhető harmadik személlyel. Sikertelen pályázat esetén a pályázó részére a pályázati anyagot vissza kell juttatni. Amennyiben a pályázó az általa benyújtott, személyes adatokat tartalmazó adathordozót a pályázat elbírálási határidejétől számított kilencven napon belül nem veszi át, azokat meg kell semmisíteni és személyes adatait törölni kell.

4. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) további előírásai:

- A Korm. rendelet 6/A. § (1) bekezdése alapján:

Közművelődési intézményben az intézmény vezetésére irányuló magasabb vezető beosztás ellátásával csak olyan közalkalmazott bízható meg, aki

- a) rendelkezik
 - aa) felsőfokú közművelődési végzettséggel és szakképzettséggel vagy
 - ab) nem szakirányú egyetemi végzettséggel és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsgával,
- b)
- c) megnevezett szakvizsgájának megfelelő feladatkörben legalább öt éves szakmai gyakorlatot szerzett, és
- d) kiemelkedő közművelődési tevékenységet végez.

- A Korm. rendelet 6/B. § (1) bekezdése alapján:

Könyvtárban magasabb vezető beosztás ellátásával csak olyan közalkalmazott bízható meg, aki

- a) rendelkezik
 - aa) szakirányú egyetemi végzettséggel és szakképzettséggel, vagy
 - ab) nem szakirányú egyetemi végzettséggel és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsgával, vagy

- ac) főiskolai könyvtárosi képzettséggel,
 - b) rendelkezik idegennyelv-ismerettel, melynek igazolása történhet különösen legalább államilag elismert komplex típusú nyelvvizsga-bizonyítvány vagy azzal egyenértékű okirat, a szakmai gyakorlat külföldi teljesítéséről szóló igazolás bemutatásával,
 - c) a felsőfokú szakirányú végzettségének és szakképzettségének vagy az ab) alpontban megnevezett szakvizsgájának és egyben az intézmény alaptevékenységének megfelelő jogviszonyban legalább öt éves szakmai gyakorlatot szerzett, és
 - d) kiemelkedő szakmai vagy szakirányú tudományos tevékenységet végez.
- A Korm. rendelet 6/B. § (3) bekezdése alapján az (1) bekezdés b) és d) pontjában foglalt követelményt a városi és a községi könyvtár vezetője esetén nem kötelező alkalmazni.
 - A Korm. rendelet 6/B. § (4) bekezdése alapján könyvtárban magasabb vezető beosztáshoz a 2009 után szerzett főiskolai könyvtárosi képzettség esetén az (1) bekezdés c) pontjától eltérően legalább tíz éves szakmai gyakorlat szükséges.

Tekintettel arra, hogy az intézmény – alapító okirata szerint – több kulturális funkciót is ellátó költségvetési szerv, így a Korm. rendelet 6/F. § (1) bekezdése alapján az intézmény vezetésére az a közalkalmazott is kaphat megbízást, aki legalább egyik kulturális intézménytípus intézményvezetővel szemben támasztott követelményeinek megfelel, feltéve, hogy a kulturális intézményi funkciókat ellátó szervezeti egységeket az adott alapfeladatra vonatkozó felsőfokú végzettséggel és szakképzettséggel rendelkező szakember irányítja.

- A Korm. rendelet 2/B. §-a alapján a magasabb vezetői megbízásra, valamint magasabb vezető kinevezésre irányuló pályázati felhívást a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben is közzé kell tenni. A pályázati felhívásnak a Kjt.-ben meghatározottakon kívül tartalmaznia kell az állás betöltésének várható időpontját is.
- A Korm. rendelet 6/G. § (2) bekezdése alapján az alapító okirata szerint közművelődési intézményi, múzeumi vagy könyvtári feladatokat is ellátó költségvetési szerv vezetésével megbízott magasabb vezetőnek - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a miniszter által a kulturális szakemberek szervezett képzési rendszeréről, követelményeiről és a képzés finanszírozásáról szóló rendelet szerint akkreditált, kifejezetten az ilyen többfunkciós intézmények vezetésére vonatkozó államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó tanfolyamot kell elvégeznie a megbízását követő két éven belül, és az azt igazoló okiratot be kell mutatnia a munkáltatónak. Igazolás hiányában a vezetői megbízást vissza kell vonni.

Fenti jogszabályi előírásoknak megfelelően jelen képviselő-testületi ülésen két döntést szükséges meghozni. Az egyik a pályázat kiírásáról, a másik a szakmai bizottság létrehozásáról szól.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatokat megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.

1. Határozati javaslat:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (7) bekezdése, valamint 42. § 2. pontja, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A.-20/B. §-ai, továbbá 23. § (1)-(3) bekezdése, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendeletben foglaltak alapján – pályázatot ír ki a Petőfi Sándor Városi Könyvtár, Közművelődési és Muzeális Intézmény igazgatói (magasabb vezető) beosztás ellátására a határozat melléklete szerint.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati felhívásnak a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal internetes oldalán (www.kozigallas.gov.hu), a Hivatalos Értesítőben és a Hajdúsámson Város Önkormányzata internetes oldalán (www.hajdusamson.hu) történő megjelentetéséről intézkedjen.

Felelős: Dr. Danku József

Határidő: 2016. augusztus 8.

2. Határozati javaslat:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A.-20/B. §-ainak az előírásai, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendeletben foglaltak alapján – a Petőfi Sándor Városi Könyvtár, Közművelődési és Muzeális Intézmény igazgatói (magasabb vezető) beosztás ellátására benyújtott pályázatok véleményezésére létrehozandó szakmai bizottság tagjának felkéri:

- Eszenyiné dr. Borbély Mária vezető szakfelügyelőt,
- Angyal László közművelődési szakértőt,
- Plés Mihálynét, az intézmény munkatársát.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a felkérésről az érintetteket értesítse.

Felelős: Antal Szabolcs

Határidő: 2016. augusztus 12.

Hajdúsámson, 2016. július 22.



Antal Szabolcs
polgármester

A határozatok elfogadásához minősített többség szükséges.

Az előterjesztést készítette:	Bagolyné Szűcs Mariann osztályvezető	
Jegyző:	Dr. Danku József	

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete (4251 Hajdúsámson, Szabadság tér 5.) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 20/B. § (1) bekezdése alapján pályázatot ír ki a Petőfi Sándor Városi Könyvtár, Közművelődési és Muzeális Intézmény igazgatói (magasabb vezető) beosztás ellátására.

A munkáltató megnevezése: Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete

A betöltendő munkakör megnevezése: közművelődési intézményvezető

A vezetői beosztás megnevezése: igazgató (magasabb vezető)

A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok: közművelődési, könyvtári, muzeális feladatok szervezése - a vonatkozó jogszabályok szerint az intézmény vezetési, ellenőrzési, és az alapító okirat szerinti feladatainak ellátása, munkáltatói jogkör gyakorlása, - a Petőfi Sándor Városi Könyvtár, Közművelődési és Muzeális Intézmény, valamint a Martinkai Községi Ház intézményvezetői feladatainak ellátása során az intézmény szakszerű és törvényes működtetése, szakmai munkájának irányítása, összehangolása, az intézmény képvisellete, a takarékos gazdálkodás biztosítása, döntéshozatal az intézmény működtetésével kapcsolatban minden olyan ügyben, amelyet jogszabály nem utal más szerv hatáskörébe, - kulturális értékek közvetítése, rendezvények szervezése, lebonyolítása, helyi közösségek, civil szervezetek munkájának segítése.

Illetmény és juttatások:

Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezései az irányadók.

Pályázati feltételek:

- felsőfokú közművelődési végzettség és szakképzettség, vagy nem szakirányú egyetemi végzettség és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsga, a felsőfokú közművelődési végzettségének és szakképzettségének vagy a 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet 6/A. § a) és c) pontjaiban megnevezett szakvizsgájának megfelelő feladatkörben legalább öt éves szakmai gyakorlat és kiemelkedő közművelődési tevékenység
- főiskolai könyvtárosi képzettség
- legalább 5 éves szakmai gyakorlat
- magyar állampolgárság, vagy külön jogszabály alapján a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, illetve bevándorolt vagy ietelepedett státusz,
- büntetlen előélet,
- cselekvőképesség - 18. életév betöltése,
- a 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet 6/G. § (2) bekezdésében előírt akkreditált vezetői tanfolyam megléte, vagy szándéknyilatkozat annak a megbízás kezdetétől számított két éven belüli elvégzéséről,
- kiemelkedő szakmai tevékenység végzése,
- a magasabb vezetői feladatok ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- helyismeret,
- pályázatkészítés és pályázatkezelés területén szerzett gyakorlat,
- közösségi szervezési területen szerzett gyakorlat, közművelődési tevékenység folytatása,
- számítógép-felhasználói ismeretek (MS Word, Excel, Internet, Power Point).

Elvart kompetenciák:

- kiváló kommunikációs készség,
- együttműködési készség,
- rugalmasság,
- tájékozottság és tájékoztatási képesség,
- kezdeményező és konszenzuskészség,
- döntésképeség, pontosság,
- önálló munkavégzés.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- a pályázó személyes adatait, szakmai gyakorlatát részletesen bemutató önéletrajz,
- iskolai végzettsége(ke)t, képzettsége(ke)t igazoló okirat(ok) másolata(i),
- az intézmény vezetésére vonatkozó program, mely a pályázó szakmai helyzetelemzésére épülő fejlesztési elképzeléseit is tartalmazza,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a megbízását követő két éven belül okirattal igazolja, hogy elvégezte a kulturális szakemberek szervezett képzési rendszeréről, követelményeiről és a képzés finanszírozásáról szóló 1/2000. (I. 14.) NKÖM rendelet szerint akkreditált, kifejezetten az ilyen többfunkciós intézmények vezetésére vonatkozó államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó tanfolyamot, vagy a tanfolyamot a vezetői megbízását megelőzően elvégezte és azt okirattal igazolja,
- 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány,
- adatkezelési nyilatkozat arról, hogy a pályázat elbírálásában közreműködő személyek a pályázat tartalmát megismerhetik,
- nyilatkozat arról, hogy a pályázó a pályázat elbírálását nyílt vagy zárt ülés keretében kéri tárgyalni,
- nyilatkozat arról, hogy a pályázó – megbízása esetén – vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tesz,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy vele szemben a Kjt. 41. § (2) bekezdése alapján összeférhetetlenség nem áll fenn, illetve a fennálló összeférhetetlenséget megbízása esetén megszünteti.

A munkakör betölthetőségének időpontja:

A munkakör legkorábban a pályázatok elbírálását követően 2016. október 27. napjától tölthető be.

A pályázat benyújtásának határideje: a pályázati felhívásnak a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal internetes oldalán (www.kozigallas.gov.hu) történő közzétételétől számított harmincadik nap.

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt dr. Danku József jegyző nyújt, az 52/590-590-es telefonszámon.

A pályázat benyújtásának módja:

- Postai úton, a pályázatnak a Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete címére történő megküldésével (4251 Hajdúsámson, Szabadság tér 5.). Kérjük a borítékon feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot: _____/2016., valamint a munkakör megnevezését: közművelődési intézményvezető.
- Személyesen: Hajdúsámsoni Polgármesteri Hivatal 4251 Hajdúsámson, Szabadság tér 5. „A” épület 8. sz. iroda

A pályázat elbírálásának módja, rendje: a pályázatról a Képviselő-testület a Kjt. 20/A. § (6) bekezdése szerinti bizottság véleményének mérlegelésével dönt.

A pályázat elbírálásának határideje: a Kjt. 20/A. § (6) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően.

A pályázati kiírás további közzétételének helye:

- Hivatalos Értesítő
- www.hajdusamson.hu

A KÖZIGÁLLÁS publikálási időpontja: 2016. augusztus 8-ig

ELŐTERJESZTÉS

az Eszterlánc Óvoda óvodavezetői megbízására történő pályázatra vonatkozóan

Tisztelt Képviselő-testület!

I.

Hajdúsámson Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 96/2016. (III. 31.) öh. számú határozatában foglaltak alapján pályázatot írt ki az **Eszterlánc Óvoda** (4251 Hajdúsámson, Kossuth u. 11-15.) magasabb vezetői beosztásának ellátására.

1. A pályázati felhívás a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal (www.kozigallas.gov.hu) internetes oldalán 2016. április 22. napján jelent meg. A pályázat benyújtásának határideje (a pályázati kiírás megjelenésétől számított 30 nap) 2016. május 21. napján járt le.
A pályázati kiírás – megfelelő a jogszabályi előírásoknak – Hajdúsámson Város Önkormányzatának honlapján (www.hajdusamson.hu) és a Hajdúsámsoni Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján is megjelent, valamint közzététel céljából az Oktatási és Kulturális Közlöny Szerkesztősége részére is megküldésre került.
2. Az Eszterlánc Óvoda magasabb vezetői beosztásának ellátására a pályázat benyújtási határidejére **egy külső, valamint két belső pályázó** – alfabetikus sorrendben –, **Deméné Tóth Ágnes** (külső pályázó), **Pásti Marianna, továbbá Váradi Lászlóné nyújtott be pályázatot.**
3. Az intézményvezetői pályáztatás és a magasabb vezetői megbízás jogszabályi feltételeit
 - a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 67. §-a és a 83. § (3)-(4) bekezdései,
 - a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet (a továbbiakban: EMMI rendelet) 189-191. §-ai,
 - a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 20/A. § (6) bekezdése, a 20/B. § (4) bekezdése és a 23. § (1)-(3) bekezdései, valamint
 - a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 22. § (1) bekezdése, 23. §-a és 25. §-a együttesen szabályozzák.
4. A jegyző, azaz a pályázati eljárás előkészítője (pályáztató) a pályázati felhívásban megjelölt határidő lejártá után átadta a pályázatokat az – intézményben megalakult – előkészítő bizottság elnökének, és egyeztetette azt az időpontot, melyen belül az óvodában véleményezési joggal rendelkezőknek a véleményüket ki kell alakítani (az EMMI rendelet 189. § (4) bekezdése alapján):
 - az Nkt. 83. § (3)-(4) bekezdéseiben meghatározott szervek, testületek közül **az intézmény alkalmazotti közössége, az óvodaszék és a szülői szervezet** nyilvánított véleményt arról, hogy támogatja-e a pályázók magasabb vezetői megbízását,
 - az EMMI rendelet 189. § (8) bekezdése alapján az intézményben működő **szakmai munkaközösségek** írásban véleményt alkottak a pályázatokról,
 - az EMMI rendelet 189. § (2) bekezdése és 190. § (2) bekezdése alapján a **nevelőtestület** véleményt nyilvánított a vezetési programokról, továbbá szavazott (titkos szavazás) az intézményvezetésre vonatkozó programokról és a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekről,
 - tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (10) bekezdése 2013. augusztus 31-ig véleményezési jogot biztosított a szakszervezet munkahelyi szervének is, a jelenleg hatályos Nkt., Kjt., Korm. rendelet és EMMI rendelet nem biztosítja a részükre ezt a jogot.
 - Továbbá a pályázatok – tájékoztatásul – megküldésre kerültek Hajdúsámson Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére is.Fenti szervek, testületek esetében a szakmai munkaközösségek és a nevelőtestület rendelkeznek kötelező véleményezési jogkörrel.
5. A Korm. rendelet 23. § (4) bekezdése alapján a pályázati eljárásban lehetővé kell tenni, hogy a nevelőtestület mellett a vezetési programról véleményt nyilváníthasson a Nemzeti Pedagógus Kar illetékes területi szerve is, mely nem kívánt élni ezzel a joggal.

6. A Kjt. 20/A. § (6) bekezdése alapján a pályázókat legalább háromtagú, a betöltendő munkakör feladatait érintően szakértelemmel rendelkező bizottság is meghallgatta.
Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 40. § (4) bekezdés 10. pontja alapján a Szociális, Családügyi és Köznevelési Bizottság véleményezi a feladatkörének ellátásához kapcsolódó intézmények vezetőit érintő előterjesztéseket és ellátja a szakértői bizottság feladatait.
A megjelölt bizottság valamennyi pályázatot, a pályázók meghallgatását követően véleményezte (II. pont).
- Az összefoglalt vélemények és a szavazások eredményei a II., valamint III. pontokban szerepelnek.
7. A köznevelési Intézmények vonatkozásban az **Intézményvezetői pótlék** mértékét az Nkt. 8. melléklete tartalmazza, melynek alsó határát az illetményalap 40%-ában, felső határát 80%-ában határozza meg.
A vezetői megbízásban meg kell állapítani a magasabb vezető intézményvezetői pótlékának mértékét is.
8. Az Nkt. 67. § (1) bekezdés d) pontja alapján az intézményvezetői megbízás feltétele külső pályázó esetén a magasabb vezető megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre teljes munkaidőre szóló alkalmazás.
A Kjt. 20/B. § (4) bekezdése szerint ilyen esetben a kinevezési jogkör a megbízási jogkör gyakorlóját illeti meg.
Az Nkt. 64. § (2) bekezdése szerint a köznevelési intézményben pedagógus-munkakörben foglalkoztatottakra a Kjt. előmeneteli és illetményrendszerre, minősítésre vonatkozó rendelkezései – a jubileumi jutalomra vonatkozó rendelkezések kivételével – nem alkalmazhatóak.
9. Az Nkt. 64. § (4) bekezdése alapján valamennyi pályázó a minősítése során Mesterpedagógus fokozatot ért el és a fokozatokhoz és ezen belül az egyes fizetési kategóriákhoz tartozó garantált illetményüket az illetményalap százalékában az Nkt. 7. melléklete alapján szükséges megállapítani (összhangban a Korm. rendelet 38. §-ával, valamint a mindenkorai költségvetési törvényben meghatározott vetítési alap összegével (Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 59. §-a)).

II.

A pályázók alfabetikus sorrendben (az intézményvezetői pótlék jelen előterjesztésben 80 %-ban került meghatározásra):

1. Deméné Tóth Ágnes, külső pályázó:

A pályázó által benyújtott pályázati anyag az előírt pályázati feltételeknek mind formai, mind tartalmi szempontból megfelelt.

Deméné Tóth Ágnes várható illetménye (kulcsszám: 6041222):

- besorolás szerinti alapilletmény:	394 297 Ft
- intézményvezetői pótlék (80 %):	137 147 Ft
- összesen:	531 444 Ft

A pályázó a személyét érintő napirend tárgyalásánál nem kérte zárt ülés tartását.

A vezetői pályázatot véleményező szervek, testületek álláspontjai, véleményei:

Jelen előterjesztésben az egyes véleményezésre jogosult szervek, testületek **összegzett véleményének** ismertetésére kerül sor. A vélemények teljes szövege megtekinthető a Hajdúsámsoni Polgármesteri Hivatalban (5. sz. iroda).

A szakértői bizottság véleménye:

„Külsős pályázóként igyekezett alaposan megismerni és részletesen betekinteni az óvoda életébe, megismerni a környezetet. Alaposan áttanulmányozta az óvodai dokumentumokat, pl.: Pedagógiai Programot, a Házi rendet, Munkatervet, Alapító Okiratot. A pályázatában részletesen kitért az óvodai élet minden területére. Programjában meghatározottak szerint igyekszik megtartani a jó gyakorlatokat, de azok továbbfejlesztését is célul tűzte ki. Jó gyakorlatok továbbadása, megismertetése széles körben. Önálló arculata legyen az óvodának.

Közösségi szellem erősítése a dolgozók körében. Innovációs tevékenység erősítése, sport, népi hagyomány, zöld óvoda cím elnyerése. Hátránykompenzáció erősítése, visszamaradó gyerekek fejlesztése, differenciálás (életkor) vegyes csoportokban. Célokhoz kapcsolódó fejlesztési terveket fogalmaz meg. Pedagógiai Programhoz kapcsolódó fejlesztési elképzelések.”

A szülői szervezet összegzett véleménye:

„Deméné Tóth Ágnes bemutatkozását nagyon összeszedettnek találtuk. Mivel 37 éve van a pályán sok tapasztalattal és jó ötletekkel rendelkezik a gyermekek fejlődéséhez. A homogén csoportok folyamatos kialakítását célozza meg, úgy véli, hogy az azonos korú gyerekek is sokat tanulhatnak egymástól, nemcsak a kicsik a nagyoktól. Jelenleg Debrecenben dolgozik – bár nem óvodában - ami új kapcsolatokat jelenthetne az óvoda számára.

Azonban, mivel nem itt dolgozik és nem dolgozott még Hajdúsámsonban, nem ismeri a helyi sajátosságokat és a kollektívát sem. Nem értjük, hogy miért akar ennyi év után váltani, főleg akkor, ha a jelenlegi munkahelyén és munkakörében jól érzi magát. Pedig egy ekkora intézményben nagy előnyt jelentene már az is, ha legalább óvónőként dolgozott volna. Több családi programot és rendezvényt tervez, de helyi tapasztalat hiányában nincs tisztában vele, milyen nehezen lenne kivitelezhető.

A jelenlévő szülők 35%-a támogatta Deméné Tóth Ágnes programját.”

Az óvodaszék véleménye:

„Óvodavezetői tapasztalattal nem rendelkezik, nincs helyettesi tapasztalata sem. Itt él, de tevékenységei Debrecenhez kötik, nem ismeri az óvoda és a környezet sajátosságait. Az egy éves óvodapedagógusi végzettséget sem értjük. A 3-7 éves korosztállyal keveset foglalkozott. Véleményünk szerint ennyi célt és feladatot nem lehet megvalósítani, inkább legyen kevesebb, de végrehajtható. A törvényhozás a kezünkbe adja az iskolaérettség eldöntését, ezért mi támogatjuk, hogy ha arra van szükség a gyerek maradjon óvodában.”

A szakmai munkaközösség véleménye:

„Pályázata nagyon részletes, kerek, egész. Ugyan helyi ismeretekkel nem rendelkezik, de dokumentumainkból és személyes tájékozódás után igyekezett óvodánkat és az itt folyó munkát megismerni. Nevelőtestületünk tagjai közül senki nem ismeri személyesen, csak pályázatáról tudunk véleményt alkotni.

Pályázatából nem tűnik ki, hogy van-e óvodapedagógusi tapasztalata, gyakorlata, vezetői rálátással rendelkezik-e. Önéletrajzát elolvasva magasan képzett szakember.

Pozitívként értékeljük, hogy a mozgáskultúra fejlődését, fejlesztését tartja a legfontosabbnak. Nem tűnik ki pályázatából a gyermekközpontúság, inkább a menedzselés érvényesül, a versenyszellem és a fenntartó felé való megfelelés. A szülők támogatására és közös programokra alapozza célkitűzéseit, ám ezek nem biztos, hogy megvalósulhatnak, hiszen a tervezett óvodai programok a meglévő feladatok mellett már így is zsúfoltak.

Jelenlegi munkahelyén tudomásunk szerint sikeres, így még nem vált számunkra világossá, hogy mi készteti helyi ismeret nélkül az ország legnagyobb óvodájának vezetésére.”

A nevelőtestület összegzett véleménye:

„Hiányosnak éreztük a felkészülést. Nem mindig kaptunk a kérdéseinkre konkrét választ. Kevésnek találjuk az óvodapedagógusi gyakorlatát. Írásbeli dokumentumokból tájékozódott, nem a gyakorlatból. Tervezett újításainak nagy része már működik az óvodában.

Véleményünk szerint a sámsoni óvodából sokkal nehezebben megoldható külső óvodai programokon részt venni, mint Debrecenből. (utazás, költségek). Pályázata menedzser-szemléletű. Pozitívként értékeljük, hogy preferálja a sportot és a mozgást.”

Az alkalmazotti közösség véleménye:

Az intézmény alkalmazotti közössége 2016. június 24. napján **zárt szavazással** nyilvánított véleményt a pályázók vezetői megbízásával kapcsolatban (III. pont).

2. Pásti Marianna, belső pályázó:

A pályázó által benyújtott pályázati anyag az előírt pályázati feltételeknek mind formai, mind tartalmi szempontból megfelelt.

Pásti Marianna várható illetménye (kulcsszám: 6041122):

- | | |
|-------------------------------------|------------|
| - besorolás szerinti alapilletmény: | 385 725 Ft |
| - intézményvezetői pótlék (80 %): | 137 147 Ft |
| - összesen: | 522 872 Ft |

A pályázó a személyét érintő napirend tárgyalásánál nem kérte zárt ülés tartását.

A vezetői pályázatot véleményező szervek, testületek álláspontjai, véleményei:

Jelen előterjesztésben az egyes véleményezésre jogosult szervek, testületek **összegzett véleményének** ismertetésére kerül sor. A vélemények teljes szövege megtekinthető a Hajdúsámsoni Polgármesteri Hivatalban (5. sz. iroda).

A szakértői bizottság véleménye:

„A pályázó 1986-tól 29 éve dolgozik az óvodában, első munkahelye. Az évek során ő is nagyon sok tapasztalatot, ismeretet szerzett. Az óvodában eltöltött évek eredményeinek, sikereinek részletes bemutatásával kezdi pályázatát. Vezetési programjában kitér arra, hogy színvonalas, törvényes óvodát működtessen, az óvoda szélesebb körű megismertetése, elismertsége a cél, a minőségi munka megteremtése, a dolgozók rejtett tartalékainak felszínre hozása. Szakmai hitvallásában a gyermekek tisztelete, személyiségének megismerése a célja. Az óvodai közösség szakmailag hiteles, felkészült, véleménnyel rendelkező elhivatott tag legyen. Az intézményi munka során fontosnak tartja az információáramlást, a szervezeti struktúra fejlesztését, a munkaközösségek megújulását. Pedagógiai munka: részletesen kitér az egyes területek fontosságára, fejlesztési célokat fogalmaz meg hozzájuk. Pl.: anyanyelvi nevelés, hogyan mondjam el, testnevelés, tehetséggondozás.”

A szülői szervezet összegzett véleménye:

„Pásti Mariannának óvodavezetői és pedagógus tapasztalata is van. Ismeri a munkatársakat, az óvoda működését és a helyi sajátosságokat. Szeretné megvalósítani, hogy több azonos korú gyermek legyen egy csoportban. Jónak tartjuk a gyümölcsnap és az egészséges életmódra nevelés gondolatát, valamint a szülőkkel való kapcsolattartás nyitottabbá tételét, nyílt nap bevezetését. Viszont sok hasonlóságot találunk a másik két pályázattal, úgy tűnik, kevés új tervvel rendelkezik. Nagy frissítést, átalakítást nem tervez. A jelenlévő szülők 20%-a támogatta Pásti Marianna programját.”

Az óvodaszék véleménye:

„Pályázatában semmi lényegre törő nem tűnt fel. Egysíkú. Többet vártam volna. Kapcsolataiban nem megfelelő sem a szülőkkel, sem a vezetéssel, úgy tudom, hogy pont ő az, aki ellenséges. Sok a szülői panasz a hangoskodása miatt. Gyerekeknél nem előnyös dolog ez a kommunikáció. Pozitívum: Gyermekcentrikus, jó óvónő. Az óvoda vezetését is jól végezte. Volt vezető, vezető-helyettes is, ismeri a családokat, gyerekeket. Sok végzettsége van. Szakmailag, amit lehetett, mindent elért. Hagyományokra is építene. Tervei szerint szoros kapcsolatot alakítana ki a pedagógusokkal és az alkalmazotti közösséggel.”

A szakmai munkaközösség véleménye:

„Formailag jól felépített pályázat. Magasan képzett szakember, ez tükröződik menedzser-szemléletű vezetői hitvallásában. Irreális helyzetelemzésre alapozza vezetői célkitűzéseit rövid-, közép- és hosszútávon. Viszont jól ismeri a helyi sajátosságokat, a kollégákat, van vezetői tapasztalata. Gyermekcentrikus, ismeri az óvodás korosztály életkori sajátosságait. Pályázatában nagy hangsúlyt fektetne a kollégák szakmai előmenetelének segítésére. A meglévő hagyományokat tiszteletben tartja, az eddigi programokat megőrzi és folytatni kívánja, ám nagyon sok újítás bevezetését tervezi.

A nevelőtestület egy részéről vannak fenntartások a pályázó vezetési stílusával kapcsolatban (kommunikáció, konfliktuskezelés, hangneme). Nem mindenki tud azonosulni személyiségével, hangulatával és a nyugodt, harmonikus légkör kialakítását nehezen tudnák elképzelni vezetői munkája során. Az utóbbi időben nagyon sokat változott, figyelmesebb és humánusabb a kollégákkal. Lehetőségeihez mérten igyekszik segíteni őket."

A nevelőtestület összegzett véleménye:

„Sok éves helyi óvodai gyakorlattal rendelkezik.

Fontosnak tartja a fiatal kollégák szakmai segítségét, fejlődését. Az előmeneteli rendszerben való felkészüléshez segítséget nyújt. Lelkesen törekszik arra, hogy bebizonyíthassa, képes irányítani az intézményt.

Demokratikus újító elképzeléseit szeretné megvalósítani."

Az alkalmazotti közösség véleménye:

Az intézmény alkalmazotti közössége 2016. június 24. napján **zárt szavazással** nyilvánított véleményt a pályázók vezetői megbízásával kapcsolatban (III. pont).

3. Váradi Lászlóné, belső pályázó:

A pályázó által benyújtott pályázati anyag az előírt pályázati feltételeknek tartalmi szempontból megfelelt. Formai szempontból a pályázattal összefüggésben hiánypótlás elrendelésére volt szükség, ugyanis a pályázó nem igazolta az Nkt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján azt, hogy nem áll a tevékenység folytatását kizáró foglalkoztatás eltiltás hatálya alatt. A pályázó a hiánypótlási felhívásnak eleget tett.

Váradi Lászlóné várható illetménye (kulcsszám: 6041322):

- besorolás szerinti alapilletmény: 402 869 Ft
- intézményvezetői pótlék (80 %): 137 147 Ft
- összesen: 540 016 Ft

A pályázó a személyét érintő napirend tárgyalásánál nem kérte zárt ülés tartását.

A vezetői pályázatot véleményező szervek, testületek álláspontjai, véleményei:

Jelen előterjesztésben az egyes véleményezésre jogosult szervek, testületek **összegzett véleményének** ismertetésére kerül sor. A vélemények teljes szövege megtekinthető a Hajdúsámsoni Polgármesteri Hivatalban (5. sz. iroda).

A szakértői bizottság véleménye:

„A pályázó 36 éve dolgozik az óvodában. Itt kezdte el pályáját. Az évek során nagyon sok tapasztalatot, ismeretet szerzett. Pályázatát az óvodában eltöltött évek kronológia szerinti bemutatásával kezdi, amelyben kifejti a munkája során elért eredményeket. Vezetői program címszó alatt fogalmazza meg elképzeléseit, terveit a további munkához. A jó gyakorlatokat megtartva, de tovább fejleszteni, erősíteni kívánja. Vezetői hitvallásában nagyon fontosnak tartja a magas szintű szakmai munkát, a jó munkahelyi légkört, vezetői stratégiát, a vezető kulcsszerepét az intézmény irányításában. A gyermekek személyiségfejlesztése az elsődleges célja, nyugodt, derűs kiegyensúlyozott légkör megteremtése az óvodában."

A szülői szervezet összegzett véleménye:

„Váradi Lászlóné pályázatát találtuk a legátfogóbb, leghitelesebb pályázatnak. 36 éve dolgozik ebben az óvodában, 36 év tapasztalatával, ebből 17 év óvodavezető helyettesi tapasztalattal és 5 év óvodavezetői tapasztalattal is rendelkezik. Jól ismeri a helyi szokásokat és sajátosságokat. A pályázatában leírtak megvalósíthatónak látszanak, ahogy elmondta nem szeretné túlvállalni és túllégni magát. Ő az, aki kihangsúlyozta, hogy mindennek előtt legfontosabb a gyermek."

Jelenleg is Ő a vezető, szerintünk jó a jelenlegi rendszer és jól működik. Hiteles személynek tartjuk, aki megismeri az embereket az utcán, nyitott a szülők felé is mindig meghallgatja őket, semmit nem hagy figyelmen kívül.

Az egyik szülő említette, hogy 6 évvel ezelőtt – amikor más volt a vezető- pozitívabb belső légkör volt és úgy látta örömtelibben jöttek dolgozni az emberek.

Ebben véleményét a többi szülő nem támogatta.

A jelenlévő szülők 65%-a támogatta Váradi Lászlóné programját.”

Az óvodaszék véleménye:

„Nagyon jól áttekinthető a pályázat, régi hagyományokhoz ragaszkodik. Régóta vezető, empatikus, emberséges. Bármilyen problémát megold, lehetőséget ajánl.

Pályázatából kitűnik, hogy magasan kvalifikált, jó innovatív programokkal rendelkezik. Amit elkezdett, azt szeretné tovább folytatni. IPR szabályzatot ő indította el. Szakmai, illetve emberi kapcsolatai kiegyensúlyozottak. (Hivatal, dolgozók, szülők, védőnők, Szakszolgálat). Ő ideje alatt jött be, hogy a védőnő minden héten jön. Jó a kapcsolata a Ped. Szakszolgálattal. Minden szülőt meghallgat. 36 éve van itt, jól ismeri az intézmény lehetőségeit, családok, gyermekek problémáit. Szakértői tevékenysége nemrég kezdődött, maximálisan segíteni tudja a vizsgáló kollégákat.

Tetszik a mini csoport beindítása, illetve, hogy a logopédus nem csak a nagycsoportosokkal foglalkozna. Pozitívum Gyermekvédelmi felelős kijelölése. Jó ötlet az ételallergiára való odafigyelés.

A szülők óvodai problémáira mindig készségesen áll rendelkezésre. A szülők szeretik, örülnének, ha maradna. Ismeri a szülők, gyerekek problémáit. Mindenkihez készséges, kissé gyengébb kezű, ezt mondják a szülők, ez emberségességéből fakad. Pályázatából kitűnik, hogy ismeri a 3-7 éves korosztályt.”

A szakmai munkaközösség véleménye:

„A pályázat átlátható, átgondolt, felépítette, gyermekközpontú. A pályázó érthető feladatokat tűz ki, újításokra törekszik. Jól tükröződik szakmai elkötelezettsége. Pályázatából is kitűnik gyermekszeretete, elhivatottsága. Jól ismeri az óvodás korosztályt, a 3-7 éves gyermekeket, a helyi sajátosságokat, a szülőket. Mindig törekedett az innovációra, a megújulást tartotta szem előtt. Sok új ötlete van, amelyek megvalósításához bevonja a szülőket. Jó kapcsolatot ápol a szülőkkel, helyi lakosokkal, társintézményekkel. A városi rendezvényeken minden alkalommal képviseli óvodánkat. Nagyon ismeri a nevelőtestületet, ahhoz mértén állítja össze a feladatokat. A régi jól bevált dolgokat megőrzi, épít a hagyományokra és azt kívánja folytatni.

Empatikus, jó megoldásra törekvő. Szakmai sokszínűség jellemzi. Sok gyakorlati tapasztalattal rendelkezik, folyamatosan képi magát. Óvodai szakértőként szakmai segítséget tud nyújtani az óvodapedagógusoknak, tapasztalatait szívesen megosztja a kollektívával.

Mivel sokan vagyunk, így a nevelőtestület véleménye megoszlik a vezetői munkájáról. A nevelőtestület egy része úgy érzi, hogy egyes területeken szükséges lenne a változtatás. Jobban alapozni kellene a kollégák véleményére. Sokszor problémát okoz az általánosítás, nem tisztán érthető, hogy kire vonatkozik.”

A nevelőtestület összegzett véleménye:

„Reálisan értékeli az eddigi munkáját. Tovább fejlődésre, fejlesztésre törekszik.

Mind a munkájában, mind az életútjában gyermekközpontúság jellemzi. Jól ismeri a kollektívát és számít a feladatok közös megvalósítására.

Sok éves helyi szakmai tapasztalattal rendelkezik. Eddigi jól bevált elképzeléseit tovább folytatná, nagy változásokra nem törekszik.”

Az alkalmazotti közösség véleménye:

Az intézmény alkalmazotti közössége 2016. június 24. napján **zárt szavazással** nyilvánított véleményt a pályázók vezetői megbízásával kapcsolatban (III. pont).

III.

A szavazások eredményei a pályázók alfabetikus sorrendjében:

1. Az óvodaszék – 5 fő tagból 4 fő jelenlétével – szavazásának eredménye:

- Deméné Tóth Ágnes pályázatának támogatása:
 - támogatta: 0 fő
 - nem támogatta: 4 fő
 - tartózkodott: 0 fő
- Pásti Marianna pályázatának támogatása:
 - támogatta: 1 fő
 - nem támogatta: 0 fő
 - tartózkodott: 3 fő
- Váradi Lászlóné pályázatának támogatása:
 - támogatta: 4 fő
 - nem támogatta: 0 fő
 - tartózkodott: 0 fő

2. A nevelőtestület – titkos – szavazásának eredménye:

A nevelőtestület létszáma 43 fő, melyből 2 fő pályázó, így a szavazásra jogosultak száma: 41 fő.
Az értekezleten jelenlévők száma: 29 fő.

Az EMMI rendelet 190. § (2) bekezdése alapján lefolytatott titkos szavazás eredménye, mely alapján a nevelőtestület tagjai arról szavaztak, hogy támogatják-e pályázóknak az intézmény vezetésére vonatkozó programjukat és a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléseiket:

- Deméné Tóth Ágnes: 1 szavazat
- Pásti Marianna: 12 szavazat
- Váradi Lászlóné: 15 szavazat
- Érvénytelen szavazat: 1 db

3. Az alkalmazotti közösség szavazásának eredménye a pályázók vezetői megbízásának támogatására vonatkozóan:

Az alkalmazotti közösség létszáma: 92 fő.
Az értekezleten jelenlévők létszáma: 80 fő.
Hiányzók létszáma: 12 fő.
Érvénytelen szavazat: 0 db.

Az alkalmazotti közösség döntése alapján titkos szavazással került sor a pályázók vezetői megbízásának támogatására vonatkozóan, melynek eredménye:

- Deméné Tóth Ágnes: 7 szavazat
- Pásti Marianna: 30 szavazat
- Váradi Lászlóné: 43 szavazat

IV.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatokat megtárgyalni szíveskedjen.

1. Határozati javaslat:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdése és a 42. § 2. pontja, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 64. § (2) és (4) bekezdése, a 65. § (1) bekezdése, a 67. §-a, a 83. § (2) bekezdés f) pontja, (3)–(4) bekezdései és a 7., 8. melléklete, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/B. § (4) bekezdése, a 21. § (3) bekezdése, a 23. § (1)–(3) bekezdése, a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 189-191. §-ai, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VII. 30.) Korm. rendelet 4. § (1) és (3) bekezdése, a 22. § (1) bekezdése, 23. §-a, 25. §-a, a 38. § (2) bekezdése alapján – kinevezi **Deméné Tóth Ágnes** 2016. augusztus 16. napjával határozatlan időre az Eszterlanc Óvoda (4251 Hajdúsámson, Kossuth u. 11-15.) óvodapedagógus munkakörű közalkalmazottjává, besorolja a Mesterpedagógus fokozat 12. fizetési fokozatába és egyidejűleg megbízza **2016. augusztus 16. napjától 2021. augusztus 15. napjáig** az intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátásával.

A garantált illetményét 394 297 forintban, azaz háromszázkilencvennégyezer-kettőszázkilencvenhét forintban, intézményvezetői pótlékát – intézményvezetői pótlékának 80 %-ban történő megállapításával – 137 147 forintban, azaz százharminchétezer-száznegyvenhét forintban határozza meg.

Havi illetményét kerekítve összesen 531 400 forintban, azaz ötszázharmincegyezer-négyszáz forintban állapítja meg.

A Képviselő-testület – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25. § (2) bekezdés b) 1. pontja, valamint 26. §-a alapján – hozzájárul a határozatlan idejű, óvodapedagógus munkakörű közalkalmazotti jogviszonya áthelyezéssel történő létesítéséhez.

A Képviselő-testület felkéri a polgármester, hogy az áthelyezéssel kapcsolatos háromoldalú megállapodást Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete nevében írja alá és a kinevezéssel és a magasabb vezetői megbízással összefüggésben valamennyi szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

Határidő: azonnal és 2016. augusztus 15. napja

2. Határozati javaslat:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdése és a 42. § 2. pontja, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 64. § (2) és (4) bekezdése, a 65. § (1) bekezdése, a 67. §-a, a 83. § (2) bekezdés f) pontja, (3)–(4) bekezdései és a 7., 8. melléklete, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/B. § (4) bekezdése, a 21. § (3) bekezdése, a 23. § (1)–(3) bekezdése, a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 189-191. §-ai, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VII. 30.) Korm. rendelet 4. § (1) és (3) bekezdése, a 22. § (1) bekezdése, 23. §-a, 25. §-a, a 38. § (2) bekezdése alapján – megbízza **Pásti Mariannát**, mint óvodapedagógus munkakörű közalkalmazottat **2016. augusztus 16. napjától 2021. augusztus 15. napjáig** az Eszterlanc Óvoda (4251 Hajdúsámson, Kossuth u. 11-15.) magasabb vezetői beosztásának ellátásával.

A megállapított garantált illetménye 385 725 forint, azaz háromszáznyolcvanötezer-hétszázhuszonöt forint, intézményvezetői pótlékának összegét – intézményvezetői pótlékának 80 %-ban történő megállapításával – 137 147 forintban, azaz százharminchétezer-száznegyvenhét forintban határozza meg.

Havi illetményét kerekítve összesen 522 900 forintban, azaz ötszázhuszonkétezer-kilencszáz forintban állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármester, hogy a magasabb vezetői megbízással összefüggésben valamennyi szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

Határidő: 2016. augusztus 15. napja

3. Határozati javaslat:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdése és a 42. § 2. pontja, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 64. § (2) és (4) bekezdése, a 65. § (1) bekezdése, a 67. §-a, a 83. § (2) bekezdés f) pontja, (3)–(4) bekezdései és a 7., 8. melléklete, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/B. § (4) bekezdése, a 21. § (3) bekezdése, a 23. § (1)–(3) bekezdése, a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 189-191. §-ai, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VII. 30.) Korm. rendelet 4. § (1) és (3) bekezdése, a 22. § (1) bekezdése, 23. §-a, 25. §-a, a 38. § (2) bekezdése alapján – megbízza **Váradi Lászlónét, mint óvodapedagógus munkakörű közalkalmazottat 2016. augusztus 16. napjától 2021. augusztus 15. napjáig** az Eszterlanc Óvoda (4251 Hajdúsámson, Kossuth u. 11-15.) magasabb vezetői beosztásának ellátásával.

A megállapított garantált illetménye 402 869 forint, azaz négyszázkettőezer-nyolcszázhatvankilenc forint, intézményvezetői pótlékának összege – intézményvezetői pótlékának 80 %-ban történő megállapításával – 137 147 forintban, azaz százharminchétezer-száznegyvenhét forintban határozza meg.

Havi illetményét kerekítve összesen 540 000 forintban, azaz ötszáznegyvenezer forintban állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármester, hogy a magasabb vezetői megbízással összefüggésben valamennyi szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

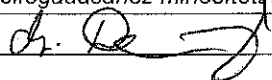
Határidő: 2016. augusztus 15. napja

Hajdúsámson, 2016. július 22.




Antal Szabolcs
polgármester

A határozatok elfogadásához minősített többség szükséges.

Az előterjesztést készítette:	Dr. Danku József jegyző	
-------------------------------	-------------------------	--