

ELŐTERJESZTÉS

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 24/2004. (VI. 3.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálata és módosítása tárgyában

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmények:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 24/2004. (VI. 3.) önkormányzati rendeletére (HÉSZ) vonatkozóan a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya a 2016. május 30. napján kelt HB/13-TÖRV/00576-1/2016. ügyiratszámú szakmai segítségnyújtásban szakmai-törvényességi észrevételeket tett (az észrevétel egy pontja a településképi véleményezési eljárásról szóló 4/2016. (I. 28.) önkormányzati rendeletére vonatkozott).

Megtett intézkedések:

A Képviselő-testület a 187/2016. (VI. 23.) öh. sz. határozatában állást foglalt amellett, hogy a HÉSZ-t felül kell vizsgálni, és a vizsgálatot követően a szükséges intézkedéseket meg kell tenni.

Azokat a HÉSZ előírásokat, melyek az időközi jogszabályi változások miatt maguk is jogszabályellenessé váltak, további államigazgatási egyeztetés szükségessége nélkül a Képviselő-testület a 26/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendeletével hatályon kívül helyezte.

A kormányhivatal szakmai segítségnyújtása alapján a HÉSZ felülvizsgálata megtörtént:

- az észrevételek táblázatos formában összehasonlításra kerültek a HÉSZ adott pontjaival, és
- rögzítettük szakmai véleményünket, továbbá
- a szükségesnek talált intézkedéseket.

A felülvizsgálat eredményéről, a kormányhivatal szakmai-törvényességi észrevételeiről, az azokra javasolt intézkedésekről tájékoztattuk a Képviselő-testületet, mely a 299/2016. (XII. 15.) öh. számú határozatában egyetértőleg tudomásul vette a tájékoztatást és felhatalmazta a polgármestert a további egyeztetés lefolytatására és az Állami Főépítész záró szakmai véleményének megszerzésére.

A felülvizsgálat eredménye közszemlére ki van függesztve és megtalálható a város honlapján.

A szakmai segítségnyújtásban megjelölt észrevételekre tett intézkedéseket összegző táblázat, valamint a HÉSZ módosításának rendelet-tervezete 2016. december 19. napján megküldésre került az állami főépítész részére, kérve záró szakmai véleményét.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze a HB/01-ÁF/00025-5/2017. ügyiratszámú, 2017. március 8. napján kelt szakmai véleményében további észrevételeket tett, melyek egyeztetése és a HÉSZ módosításon történő átvezetése megtörtént (Állami Főépítész úr szakmai véleménye az előterjesztés mellékletét képezi).

A HÉSZ felülvizsgálata az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 2012. augusztus 6. napján hatályos állapotának („régí OTÉK”) megfelelő szöveg alapján történt, az „új OTÉK” hatálybalépését követően a felülvizsgálatot meg kell ismételni.

Az előterjesztés mellékletei:

- a HÉSZ felülvizsgálatát összegző táblázat,
- rendelettervezet a HÉSZ módosításáról,
- az Állami Főépítész HB/01-ÁF/00025-5/2017. ügyiratszámú záró szakmai véleménye.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §, 18. §, 19. §-ai alapján Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 24/2004. (VI. 3.) önkormányzati rendelet (HÉSZ) módosításának **előzetes hatásvizsgálata:**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1)-(2) bekezdései rendelkeznek az előzetes hatásvizsgálat elvégzéséről, mely során a következőket kell vizsgálni:

- I. **Várható társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások:**
 - a) társadalmi hatás: nincs mérhető hatása.
 - b) gazdasági hatás: nincs mérhető hatása.
 - c) költségvetési hatás: nincs mérhető hatása.
- II. **Környezeti és egészségügyi következmények:** nem jelentősek.
- III. **Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:** az önkormányzati rendelet módosítása az önkormányzati adminisztratív terheket nem befolyásolja.
- IV. **A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:** a rendelet-módosítás célja, hogy a Hajdúsámson Város közigazgatási területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítására megalkotott rendelet igazodjon a magasabb szintű jogszabályokhoz. Annak elmaradása esetén az önkormányzat törvényességi felügyeletét ellátó Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevételét tehet.
- V. **A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** valamennyi feltétel rendelkezésre áll.

Indokolás:

Általános indokolás:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 1. pontja alapján a településfejlesztés, településrendezés feladatok körébe tartozik. A HÉSZ módosításának célja a magasabb szintű jogszabályokkal történő összhang biztosítása.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A HÉSZ 2. § (1) bekezdése az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 6. § (3) bekezdés b) pont 1. alpontjával és a 26. §-ával ellentétesen beépítésre szánt területek közé sorolja a közlekedési területeket.

A 2. §-hoz

A HÉSZ 3. §-a megállapítást tesz a telekalakítás engedélyezhetőségéről, az engedélyezés feltételeiről. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 13. § (1) bekezdése és a 62. § (6) bekezdés 6. pontja nem ad felhatalmazást az önkormányzatnak a telekalakítás szabályainak meghatározására, azt magasabb szintű jogszabály tartalmazza.

A 3. §-hoz

A HÉSZ 3. § (3) bekezdés a)-b) pontjában szereplő „legkevesebb mélység”, és „legkevesebb telek területe” fogalmi nem értelmezhetőek, azokat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat) 2. § (1) bekezdésével összhangban pontosítani volt szükséges.

A HÉSZ 3. § (3) bekezdés b) pontja az OTÉK 1. számú melléklet 94. pontjával ellentétesen határozza meg a telek legnagyobb beépíthetőségét.

A 4. §-hoz

A HÉSZ 4. § (2) bekezdés c) pontja az OTÉK 42. § (1) bekezdésében foglaltakba ütközik, tekintettel arra, hogy nem indokolt, hogy a gépjármű parkolására szolgáló terület építési helyen belül kerüljön kialakításra, mivel épület elhelyezése nem történik.

A HÉSZ 4. § (6) bekezdésében az építménymagasság fogalmát szükséges használni a meglévő építmények esetében is.

A HÉSZ 4. § (8) bekezdését az Étv. 28. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően módosítani szükséges, mivel az útkialakítás feladatainak megvalósítása a települési önkormányzat feladata, a megvalósítást felhatalmazás hiányában nem lehet áthárítani a telekalakításban érdekelt tulajdonosokra, csak a költségek részben vagy egészben történő megtérítését.

A HÉSZ 4. § (16) bekezdésében szereplő elméleti telekmélység megfogalmazása nem pontos.

A HÉSZ 4. § (16) bekezdésének második részében a telek beépítettségének a meghatározása („a beépítettséget az elméleti telekméretre vetítve kell számolni”) ellentétes az OTÉK 1. számú melléklet 94. pontjával (a telek legnagyobb beépítettsége fogalmával).

A HÉSZ 4. § (21)-(22) bekezdésében foglalt rendelkezések túlterjeszkednek az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében HÉSZ tartalmi elemeire vonatkozó előírásokon.

A HÉSZ 4. § (26) második mondatát hatályon kívül helyezni szükséges (előkertben melléképület nem helyezhető el), mivel azt magasabb szintű jogszabály, az OTÉK 35. § (1) bekezdése tartalmazza.

Az 5. §-hoz

A HÉSZ 5. § 1.) alcím cb) pontjának fogalom értelmezése nem felel meg az OTÉK 36. (2) bekezdésében foglaltaknak, mivel a tűztávolság értéke nem feltétlenül azonos az építménymagasság értékével, a hátsókert legkisebb méretének meghatározásához egyetlen érték megadása szükséges.

A HÉSZ 5. § 3. alcím ab) bekezdésének megfogalmazása (az oldalhatáron kijelölt építési oldalon és hátsó telekhatáron kijelölt építési vonalon történő építmény elhelyezés) nem világos, pontatlan, amelyet a Jat. 2. § (1) bekezdésének megfelelően módosítani szükséges.

A 6. §-hoz

A HÉSZ 6. § (5) bekezdésének megfogalmazása pontatlan (nem dupla tetőtér nem alakítható ki, hanem a tetőtérben két egymás fölötti beépítés nem jöhet létre), melyet a Jat. 2. § (1) bekezdésének megfelelően módosítani szükséges.

A HÉSZ 6. § (8) bekezdésének rendelkezése túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében HÉSZ tartalmi elemeire vonatkozó előírásokon.

A 7. §-hoz

A HÉSZ 12. § (8) bekezdése túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében HÉSZ tartalmi elemeire vonatkozó előírásokon.

A 8. §-hoz

A HÉSZ 39. § (4) bekezdésében foglaltak magasabb szintű jogszabállyal - az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rend. – ellentétes.

A 9. §-hoz

A HÉSZ 44. § (6) bekezdés harmadik francia bekezdése nem tartozik az Étv.-ben meghatározott sajátos jogintézmények körébe, azt módosítani szükséges.

A 10. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

Véleményeztetés: Városfejlesztési és Műszaki Bizottság

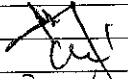
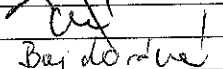
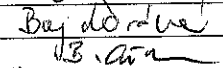
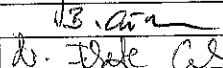
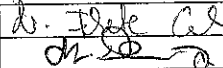
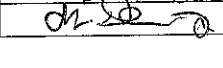
Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendelet-tervezetet megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.

Hajdúsámson, 2017. március 27.




Antal Szabolcs
polgármester

A rendelet elfogadásához minősített többség szükséges

Az előterjesztést készítette:	Filippinyi Gábor, Takács Lajos	
Városfejlesztési és Műszaki Osztály:	Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető	
Pénzügyi és Gazdasági Osztály:	Bujdosóné Czírák Mariann osztályvezető	
Jogi és Szervezési Osztály:	Bagolyné Szűcs Mariann osztályvezető	
Aljegyző:	Dr. Fekete Edina	
Jegyző:	Dr. Danku József	

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete
___/2017. (__. __.) önkormányzati rendelete a
Hajdúsámson Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről
szóló 24/2004. (VI. 03.) önkormányzati rendelet
módosításáról

Hajdúsámson Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. § (2) bekezdés b) pontjában és a 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében és 38. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljáró:

- állami főépítési, környezetvédelmi és természetvédelmi, népegészségügyi, ingatlanügyi, erdészeti, közlekedési, növény- és talajvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal,
- a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró Debreceni Járási Hivatala,
- Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága,
- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya,
- Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala,
- Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala,
- Budapest Főváros Kormányhivatala,
- Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,
- Országos Vízügyi Főigazgatóság,
- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal,
- Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság,
- Hajdú Bihar Megyei Önkormányzat, valamint
- a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 42. § (6) bekezdése, valamint 42/A. § (2) bekezdése szerinti véleményezési jogkörben eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész szakmai véleményének figyelembevételével, továbbá
- Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 40. § (2) bekezdés 7. pontjában biztosított véleményezési jogkörben eljáró Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testületének Műszaki és Városfejlesztési Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Hajdúsámson Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 24/2004. (VI. 03.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) A település igazgatási területe a településszerkezeti terv meghatározásainak megfelelően a következő terület felhasználási egységekre tagolódik:

Beépítésre szánt területek:

- I. lakóterületek
- II. vegyes területek
- III. gazdasági területek
- IV. különleges területek

Beépítésre nem szánt területek:

- V. közlekedési területek
- VI. zöldterületek
- VII. erdőterületek
- VIII. mezőgazdasági területek
- IX. vízgazdálkodási területek.”

2. §

Hatályát veszti a HÉSZ 3. § (1) bekezdése.

3. §

A HÉSZ 3. § (3) bekezdésében a „legkevesebb” szövegrész helyébe a „legkisebb” szöveg lép.

4. §

(1) A HÉSZ 4. § (2) bekezdés c) pontjában az „építési helyen lévő” szövegrész helyébe a „telken belül lévő” szöveg lép.

(2) A HÉSZ 4. § (6) bekezdésében a „magassága” szövegrész helyébe az „építménymagassága” szöveg lép.

(3) A HÉSZ 4. § (8) bekezdésében az építésbe újonnan bevont területeken az út, járda építésének kötelezettségét „településrendezési szerződés alapján” keletkezik.

(4) A HÉSZ 4. § (16) bekezdésében a „beépítettségét” szövegrész helyébe a „telek legnagyobb beépítettségét” kifejezésre módosul, az elméleti telekmélység „egyben a hátsó építési vonalat” jelenti.

(5) Hatályát veszti a HÉSZ 4. § (21) bekezdése.

(6) Hatályát veszti a HÉSZ 4. § (22) bekezdése.

(7) Hatályát veszti a HÉSZ 4. § (26) bekezdésében az „Előkertben melléképület, pavilon, pincébe vezető gépkocsi lehajtó nem helyezhető el, épületrész konzolosan nem nyúlhat be.” szövegrész.

5. §

(1) Hatályát veszti a HÉSZ 5. § 1.) A kismélységű telkek beépítése alcíme c) pontjának cb) alpontjában a „(mely egyben tűztávolság is)” szövegrész.

(2) A HÉSZ 5. § 3.) Lakóházakkal, telekvéggel forduló telkek (féloldalas utca) beépítés alcíme a) pontjának ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép: „A tároló és egyéb gazdasági épület az építési telek építési oldalt képező telekhatárra illeszkedve, valamint a hátsó, utcával határos építési vonalra illeszkedve is elhelyezhetőek.”

6. §

(1) A HÉSZ 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „Magastető tetőtere egy építményszinttel beépíthető.”

(2) Hatályát veszti a HÉSZ 6. § (8) bekezdése.

7. §

A HÉSZ 12. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „Az építési övezetben meghatározott közművesítettség mértéke: részleges közművesítettség.”

8. §

A HÉSZ 39. § (4) bekezdésében az „elvi építési engedély” szövegrész helyébe a „tanulmányterv” szöveg lép.

9. §

Hatályát veszti a HÉSZ 44. § (6) bekezdésében a „a környezet, az élővizek, a talaj védelme érdekében a meglévő fúrt kutak és szennyvízgyűjtő aknák felülvizsgálatát és szabályossá tételét köteles elrendelni.” szövegrész.

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Hajdúsámson, 2017. március

Dr. Danku József
jegyző

Antal Szabolcs
polgármester

A rendeletet a mai napon kihirdettem:

Hajdúsámson, 2017.

Dr. Danku József
jegyző

Hajdúsámson HÉSZ törvényességi vizsgálata

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyelet Főosztály HB/13-Törv/00576-1/2016 véleménye alapján az állami főépítész HB/01-ÁF/00025-5/2017 számú szakmai véleménye szerint módosítva.

Észrevétel	Bírált HÉSZ szöveg	Intézkedés
1. A HÉSZ 2. § (1) bekezdése az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 6. § (3) bekezdés b) 1. pontjával és a 26. §-ával ellentétesen beépítésre szánt területek közé sorolja a közlekedési területeket.	HÉSZ 2.§ (1) bekezdés <i>(1) A település igazgatási területe a településszerkezeti terv meghatározásainak megfelelően a következő terület felhasználási egységekre tagolódik:</i> <u>Beépítésre szánt területek:</u> <i>I. lakóterületek VI. zöldterületek</i> <i>II. vegyes területek VII. erdőterületek</i> <i>III. gazdasági területek VIII. mezőgazdasági területek</i> <i>IV. különleges területek IX. vízgazdálkodási területek</i> <i>V. közlekedési területek (itt törölve).</i> →	ad 1.: Igen, szerkesztési hiba, - „a közlekedési területeket” áttesszük a „Beépítésre nem szánt területek” közé. <u>Beépítésre nem szánt területek:</u> V. közlekedési területek
2. A HÉSZ 3. §-a megállapítást tesz a telekalakítás engedélyezhetőségéről, az engedélyezés feltételeiről. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 13. § (1) bekezdése és a 62. § (6) bekezdés 6. pontja nem ad felhatalmazást az önkormányzatnak a telekalakítás szabályainak meghatározására, azt magasabb szintű jogszabály tartalmazza.	(1) Telkek kialakítása, telekrendezés (Telekcsoport újra osztás, telekfelosztás, telekegyesítés, telekhatár rendezés) csak a rendezési terv előírásaival összhangban történhet.	ad 2. „Az Étv. 13§(1) bekezdése maga a HÉSZ, - ezen belül” a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, <u>a telekhez függő sajátos helyi követelményeket, helyi szabályokat kell, hogy tartalmazzon</u> a jobb területhasználat és helyi sajátosságoknak megfelelően. Nem ellentétes a telekalakításról szóló 85/2000.(XI.8.) FVM rendelettel, amely maga is hivatkozik az építési szabályzatra. A 3.§ (1) bekezdése törlésre kerül
3. A HÉSZ 3. § (3) bekezdés a)-b) pontjában szereplő „legkevesebb mélység”, és „legkevesebb telek területe” fogalmi nem értelmezhetők, azokat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat) 2. § (1) bekezdésével összhangban pontosítani szükséges.	HÉSZ 3.§ (3) bekezdés <i>(3) Azon Lakóövezetbe (Lk, Lke, Lf) és Vegyes (Vt) övezetbe tartozó telkek esetében, ahol a szabályozási terv a telek végének leválasztásával új telekalakítási lehetőséget tesz lehetővé, (pl. tömbbelső feltárások, hosszú telkek új utcanyitással történő hasznosítása.) a telek beépítésekor a következő szabályokat is be kell tartani:</i>	ad. 3.-4 pont A HÉSZ 3.§(3) bekezdés szövege maga a magyarázat, a cél. „Az OTÉK az adott övezetben előírja az alakítható legkisebb telek területet és telek szélességet, az előírás a településrendezési terv távlati megvalósíthatóságát szolgálja.

4. A HÉSZ 3. § (3) bekezdés b) pontja az OTÉK 1. számú melléklet 94. pontjával ellentétesen határozza meg a telek legnagyobb beépíthetőségét. 5. A HÉSZ 3. § (6) bekezdése ellentétes a telekalakításról szóló 85/2000. (XI.8) FVM rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakkal, mivel kizárólag telekegyesítés és telekhatár-rendezés esetében engedélyezi a magasabb szintű jogszabály, hogy a kialakuló új telkek területnagysága, egyéb méretei ne feleljenek meg az előírásoknak. 6. A HÉSZ 4. § (2) bekezdés c) pontja az OTÉK 42. § (1) bekezdésében foglaltakba ütközik, tekintettel arra, hogy nem indokolt, hogy a gépjármű parkolására szolgáló terület építési helyen belül kerüljön kialakításra, mivel épület elhelyezése nem történik. 7. A HÉSZ 4. § (4) bekezdése általánosságban határozza meg, hogy az előkert határa egyben a beépítési (építési) vonalat is jelenti. Az OTÉK 2. számú mellékletében foglaltakkal összhangban az építési vonalat, amelyre kötelezően helyezni szükséges az épületeket, a szabályozási tervnek minden esetben tartalmaznia kell. 8. A HÉSZ 4. § (6) bekezdésében az építménymagasság fogalmát szükséges használni a meglévő építmények esetében is.	„(a) A meglévő telken a beépítés mélységét a távlatban kialakítható új telek megóvása érdekében, az új alakítható telek övezetben előírt legkevesebb mélységét és a kötelezően megtartandó 6 méteres hátsókerteret figyelembe véve kell meghatározni. (b) A telek övezetben előírt legnagyobb beépíthetőségét, az övezetben előírt számítás alapján, a legkevesebb még kialakítható új telek területe nélkül kell kiszámítani.” HÉSZ 3.§ (6) bekezdés (6) Meglévő telek esetén, a szabályozási terven feltüntetett, utcanyitást, utcaszélesítést jelentő telekalakítás abban az esetben is engedélyezhető, ha a meglévő telek területe ezzel a telekalakítással (vagy már a tervezett telekalakítás előtt is) kisebb lesz, az övezetben előírt legkisebb alakítható telekterületnél, de a megmaradó telek a hatályos általános előírások alapján még beépíthető marad. HÉSZ 4.§ (2) bekezdés (2) A lakótelken a lakásokhoz tartozó az OTÉK 42.§. (2) bekezdésében előírt gépjárművek elhelyezését az övezeti előírások szerint biztosítani kell vagy: a) a fő funkciót jelentő épület szerves részeként, b) a kiszolgáló gazdasági épület, építmény részeként, c) az építési helyen lévő, gépjárművel megközelíthető, min. 4x5 méter nagyságú szabad területen, HÉSZ 4.§ (4) bekezdés (4) Az előkert méretét (3,0 m - 5,0 m vagy 0,0 m) az jelen építési szabályzat az övezeti előírásokban övezetenként, – ill. a szabályozási terv határozza meg. Az előkert határa egyben a beépítési vonalat is jelenti. HÉSZ 4.§ (6). bekezdés (6) A meglévő lapos tetős épületekre, a meglévő építménymagasság növelése nélkül, abban az esetben is engedélyezhető magas tető építése, ha az épület meglévő magassága nagyobb, mint az övezetben megengedett érték.	A szöveg normatív, mert minden olyan telekre vonatkozik, amelyik a feltételnek megfelel. A meglévő telek beépíthetőségét a távlati jobb telekhasználat érdekében az OTÉK előírásain belül korlátozza. Javít – legkevesebb helyett „legkisebb” A HÉSZ szövege összhangban van a hivatkozott joghellyel. Utcanyitás, utca szabályozás szükségszerűen telekalakítást von maga után. Az eltérést az OTÉK 111.§-a lehetővé teszi Helyesen telken belül lévő,. Az előkert határa (ahol van előkert) egybeesik az építési vonallal, az előkert mértékét az övezeti előírások tartalmazzák, külön jelölni akkor indokolt, ha az egyértelmű szabályozás megkívánja. Magas tető ráépítéssel lehetséges, hogy az építménymagasság nem változik, de ez egyben a feladat nehézsége. „építménymagasság” a helyes kifejezés.
--	--	--

9. A HÉSZ 4. § (8) bekezdését az Étv. 28. (1)-(2) bekezdésének megfelelően módosítani szükséges, mivel az útkialakítás feladatainak megvalósítása a települési önkormányzat feladata, a megvalósítást felhatalmazás hiányában nem lehet áthárítani a telekalakításban érdekelt tulajdonosokra, csak a költségek részben vagy egészben történő megtérítését.

10. A HÉSZ 4. § (9) és (10) bekezdéseiben szereplő, a belvizes területen történő építkezés feltételeit meghatározó rendelkezések túlterjeszkednek az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében a HÉSZ tartalmi elemeire vonatkozó előírásokon.

HÉSZ 4.§ (8) bekezdés

(8) 14 Építésbe újonnan bevont területeknek az OTÉK 33§-a szerinti építésre alkalmassá tétele, a továbbiakban az út, járda megépítése településrendezési szerződés alapján az építésben érdekelték (azon magán vagy jogi személyek, ill. ezek társulásának) feladata, akiknél a területhasználat megváltozásának eredménye közvetlenül képződik. Az Önkormányzat a terület építésre alkalmassá tételében az érdekelttekkel kötött megállapodás alapján közreműködhet, feladatokat átvállalhat.

HÉSZ 4.§ (9) és (10) bekezdés

(9) Belvizes területeken akkor lehet építeni,
 - ha a területet előbb feltöltik, a területre egységes terep, -és belvízrendezés készül, vagy
 a belvízveszély más módon megszűnik,
 - ha a terület legalább területismertető talajmechanikai szakvéleménnyel rendelkezik,
 - alagsor, pince nem, -ill. az építendő felelősségére, a kártérítés kizárásával létesíthető.
 - szennyvízgyűjtő műtárgy csak fokozottan vízzáró lehet
 (10) Belvízzel érintett telken akkor lehet építeni,
 - ha a telket, vagy a telek belvízzel érintett részét feltöltik, vagy a belvizet elvezetik
 - az épület olyan alapozással, lábazattal, fal és padlószigeteléssel készül, hogy az eseti kisebb belvíz az épületre nézve veszélyt nem jelent, az épület károsodás nélkül használható marad.

.. Az Étv.28. (1) bekezdése írja, hogya területre előírt kiszolgáló utakat és közműveket az újonnan beépítésre szánt területeken az önkormányzatnak kell megvalósítani – kivéve(!), ha jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez. (Nem kizárólagos előírás).

A HÉSZ hivatkozott pontja ennek megfelel. . Olyan esetre vonatkozik, ahol egy nagyobb terület beépítése nem közvetlenül az önkormányzat érdekkörében merül fel, hanem magánkezdeményezésre, magánberuházásként valósul meg (pld: mai szóhasználattal lakópark), és annak eredménye a beruházóknál csapódik le. Ugyanakkor az önkormányzat"az érdekelttekkel kötött megállapodás alapján közreműködhet, feladatokat átvállalhat.", - megállapodással magát a beruházást is támogathatja, utat is építhet. A szöveg a „településrendezési szerződés alapján” kifejezéssel egészül ki.

A 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 5. melléklete 1.1.6 pontja a HÉSZ tartalmi előírásai között szerepelteti a veszélyeztetett területekre vonatkozó előírásokat. Hajdúsámsonban gondot okoznak a belvizes területek, ezért indokolt volt a HÉSZ- ben szabályokat megállapítani. Az, hogy a város belterületén beépített területek belvízzel érintettek lehetnek adottság, a belvízrendezés folyamatban van.

11. A HÉSZ 4. § (16) bekezdésében szereplő elméleti telekmélység megfogalmazása nem pontos, a jogalkotó feltehetően az építési hely mélységét kívánta meghatározni. A HÉSZ 4. § (16) bekezdésének második részében a telek beépítettségének a meghatározása („a beépítettséget az elméleti telekméretre vetítve kell számolni”) ellentétes az OTÉK 1. számú melléklet 94. pontjával (a telek legnagyobb beépítettsége fogalmával). 12. A HÉSZ 4. § (21)-(22) bekezdésében foglalt rendelkezések túlterjeszkednek az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében HÉSZ tartalmi elemeire vonatkozó előírásokon. 13. A HÉSZ 4. § (26) második mondatát hatályon kívül helyezni szükséges (előkertben melléképület nem helyezhető el), mivel azt magasabb szintű jogszabály, az OTÉK 35. § (1) bekezdése tartalmazza. 14. A HÉSZ 5. § 1. alcím cb) pontjának fogalom értelmezése nem felel meg az OTÉK 36. (2) bekezdésében foglaltaknak, mivel a tűztávolság	HÉSZ 4. § (16) bekezdés 16) Lakó övezetekben függetlenül a telek valós mélységétől az építés szempontjából max. 50m, falusias lakóövezetben 70 m elméleti telekmélység, vehető építési telekként figyelembe, ami egyben a hátsó építési vonal, , a beépítettséget az elméleti telekméretre vetítve kell kiszámolni. A telek megmaradó részét kertként kell hasznosítani. (21) Az övezeti előírásoknak nem megfelelő helyen lévő épületeket helyben visszaépíteni nem szabad. A telek beépítettségéhez az ilyen elhelyezkedésű épületeket is számításba kell venni. Az épületeket adottságként kell kezelni, és csak az állagmegőrzés és a hatósági engedély nélkül végezhető munkák lehetségesek. (22) Az övezeti előírások szerinti építési helyen az előkert irányában túlnyúló meglévő épület felújítható, építési helyen belül bővíthető, amennyiben - a tervezett új szabályozási vonal kialakítható, a bővített épület az előkert és az építmény magasság kivételével az övezeti előírásoknak megfelel, - a bővítés nem jár a meglévő épület szerkezeti átépítésével (kivéve az egységes tetőszerkezet szükség szerinti kialakítását), - és a megtartott épület marad nagyságrendileg a meghatározó, – ellenkező esetben az övezeti előírások szerint kell az épületet átépíteni. b). Az övezeti előírások szerinti építési helyen az előírtnál nagyobb előkert mélységgel álló meglévő épület felújítható, építési helyen belül bővíthető, az előírt előkert mélységét nem kell megkövetelni. HÉSZ 4. § (26) bekezdés (26) Elő és oldalkertben nem helyezhetők el az OTÉK 35§ (6) bek. szerinti építmények.. Előkertben melléképület, pavilon, pincébe vezető gépkocsi lehajtó nem helyezhető el, épületrész konzolosan nem nyúlhat be.	Az elméleti telekmélység a hosszú, a tömbbe benyúló szalagtelkek túlzott beépítését kívánja korlátozni, amikor viszonyítási alapul az adott övezetre jellemző telekmélységet állapít meg, amit az eltérő valós telekmélységek miatt nem lehetne normatív módon meghatározni. A rendelkezés fogalomhasználata javításra kerül, kiegészül a hátsó építési vonal kifejezéssel. A (21) bekezdés törölve. A (22) bekezdés törölve. A HÉSZ 4.§ (26) bekezdésének második mondata törölve.
---	---	--

értéke nem feltétlenül azonos az építménymagasság értékével, a hátsókert legkisebb méretének meghatározásához egyetlen érték megadása szükséges. 15. A HÉSZ 5. § 3. alcím ab) bekezdésének megfogalmazása (az oldalhatáron kijelölt építési oldalon és hátsó telekhatáron kijelölt építési vonalon történő építmény elhelyezés) nem világos, pontatlan, amelyet a Jat. 2. § (1) bekezdésének megfelelően módosítani szükséges. 16. A HÉSZ 6. § (5) bekezdésének megfogalmazása pontatlan (nem dupla tetőtér nem alakítható ki, hanem a tetőtérben két egymás fölötti beépítés nem jöhet létre), amelyet a Jat. 2. § (1) bekezdésének megfelelően módosítani szükséges. 17. A HÉSZ 6. § (8) bekezdésének rendelkezése túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében HÉSZ tartalmi elemeire vonatkozó előírásokon. 18. A HÉSZ 12. § (8) bekezdése túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében HÉSZ tartalmi elemeire vonatkozó előírásokon.	HÉSZ 5. § 1. alcím cb) pontja cb) Ha a kismélységű telek vége a szomszédos telek építési oldalához csatlakozik, az övezetben előírt legnagyobb építménymagasság értéke (mely egyben tűztávolság is) jelenti a betartandó hátsó kert méretét. HÉSZ 5. § 3. alcím ab) bekezdés ab) A tároló, és egyéb gazdasági, az oldalhatáron kijelölt építési oldalon, valamint a hátsó telekhatáron kijelölt építési vonalon is elhelyezhetők HÉSZ 6. § (5) bekezdés (5) Magastető tetőtere beépíthető, de dupla tetőtér nem alakítható ki. HÉSZ 6. § (8) bekezdés (8) Az egyes építési övezetekben az övezet sajátos használatától eltérő, meglévő (hatósági engedéllyel működő) építmény kialakult rendeltetése szerint megtartható, <u>amennyiben az eltérő rendeltetési használatból eredő sajátos hatások nem korlátozzák a területnek, a szomszédos telkeknek és építményeknek az övezeti előírásoknak megfelelő beépítését, illetőleg használatát.</u> A megtartott építmény a környezetre nézve korlátozó körülmények megszüntetése érdekében a rendeltetéshez tartozó technológia korszerűsítésével összefüggésben egy alkalommal a kapacitás növelése nélkül legfeljebb az övezetben lehetséges mértékig bővíthető. HÉSZ 12. § (8) bekezdés (8) Az övezet építési telkei csak: - legalább részleges közművesítettség, - a szabályozási terven előírt utcaszélesítésnek megfelelő telekalakítás elkészítése, esetén építhetők be.	A tűztávolságra utaló kifejezés törölve. A szöveg az alábbira módosul: ab) A tároló, és egyéb gazdasági épület, az építési hely oldalhatárán - az építési telek építési oldalt képező telekhatárra illesztve -, az oldalhatáron kijelölt építési oldalon, valamint a hátsó - utcával határos - telekhatáron kijelölt építési vonalra on illesztve is elhelyezhetők. (A szöveg ábrával egészül ki.) A szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: „Magastető tetőtere egy építményszinttel beépíthető.” Meglévő problémát kezel az előírás, - a szöveg egyben behatárolja a fenntarthatóságot, a megtartás feltételeit. Bármelyik feltétel elégtelensége az állapot megszüntetését vonja maga után. A szabály hatályát veszti. A rendelkezés első része módosul, második része törlésre kerül (8) Az építési övezetben meghatározott közművesítettség mértéke: építési telkei csak: - legalább részleges közművesítettség - a szabályozási terven előírt utcaszélesítésnek megfelelő telekalakítás elkészítése,
--	---	---

19. A HÉSZ 13. § (3) bekezdése ellentétes az Étv. 34. § (2) bekezdésében foglaltakkal, ugyanis elvi építési engedélyezési eljárást a jelenlegi anyagi jogszabályok nem ismernek. Az építési engedélyezési eljárásokat megelőzően településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben. Az önkormányzat a településképi véleményezési eljárásokról külön helyi rendeletet is alkotott (4/2016. (I. 28.) Ö. rendelet), így erről nem a HÉSZ-ben kell rendelkezni. 20. A HÉSZ 14. § (4) bekezdésében szereplő táblázat alatti ** -al jelölt szövegrész túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében HÉSZ tartalmi elemeire vonatkozó előírásokon, mivel az OTÉK szabályozza az építmény magasság számítását. 21. A HÉSZ 24. § (2) bekezdésében foglaltakról a Korm. rendelet 21. §-ával összhangban a HÉSZ-ben nem kell rendelkezni, mivel az önkormányzat a településképi véleményezési eljárásokról külön helyi rendeletet alkotott. 22. A HÉSZ 44. § (1) bekezdése (határidő nélküli telekalakítási és építési tilalom létesítése) ellentétes az Étv. 20. §-ában előírtakkal, továbbá a telekalakítási és építési tilalom elrendeléséről szóló 24/2009. (IX.30.) NFGM rendeletben foglaltakkal. 23. A HÉSZ 44. § (4) bekezdése ellentétes az Étv.	„13.§ (3) Az egyes épületek elvi vagy építési engedélyezési tervének építészeti szakmai tervtanáccsal való véleményeztetését a főépítész kezdeményezheti. A tervtanácsi bemutatás alól mentesül a tervpályázat pályadíjas terve, ha az épület tömegét, homlokzatait jelentősen nem érintő változtatás nélkül valósul meg.” HÉSZ 14§ (4) bekezdés táblázat alatti szöveg * Az övezetben megengedett legnagyobb építménymagasság értéke egyben az építhető legnagyobb utcai homlokzatmagasságot is jelenti. ** a templomtorony az építmény magasság számításánál figyelmen kívül hagyandó. HÉSZ 24. § (2) bekezdésében „24.§ (2) Az építési engedélyes terv benyújtását megelőzően a terveket építészeti szakmai tervtanácson kell bemutatni, kivéve, ha tervpályázat pályadíjas műve valósul meg.” HÉSZ 44. § (1) bekezdése „44.§ (1) Határidő nélküli telekalakítási és építési tilalom terheli az alábbi területeket , a vonalas infrastruktúra által lefedett területsávokat és a zöldterületeket (kivéve a rendeltetésük szerinti építményeket),”	esetén építhetők be. ad.19. A 26/2016 (XI.24) Kr. sz. rendelettel törölve. Meglévő műemlék épület, adottság, szöveg kiegészítésre kerül ** <u>a templomtorony, mint technológiai építmény – technológiai funkciójú épületrész- az építmény magasság számításánál figyelmen kívül hagyandó.</u> Az eredeti szöveg marad. ad. 21.: A 26/2016 (XI.24) Kr. sz. rendelettel törölve. ad.22.: A 26/2016 (XI.24) Kr. sz. rendelettel törölve (A szabályozási terv felülvizsgálatakor térünk vissza a kérdésre).
---	--	--

25. §-ában meghatározottakkal, mivel nem kerültek rögzítésre azok a településrendezési célok, amelyek megvalósításához elővásárlási jog illeti meg az önkormányzatot. 24. A HÉSZ 44. § (6) bekezdés harmadik francia bekezdése nem tartozik az Étv-ben meghatározott sajátos jogintézmények körébe, azt módosítani szükséges. <u>A településképi véleményezési eljárásról szóló 4/2016. (I.28) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet):</u> A Rendelet 5. § (1) bekezdés g) és j) pontjában meghatározott rendelkezések túlterjeszkednek az Étv. 62. § (6) bekezdés 7. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. rendelet 21. §-ban a véleményezés szempontjaira vonatkozó előírásokon. Hajdúsámson, 2016 november 20. Filippinyi Gábor mb. főépítész Az állami főépítész véleménye átvezetve 2017. márc. 20. Filippinyi Gábor mb. főépítész	HÉSZ 44. § (4) bekezdése (4) Az önkormányzat az önkormányzati alapellátáshoz szükséges ingatlanokra elővásárlási jogot állapíthat meg. HÉSZ 44. § (6) bekezdés (6) Az önkormányzat - a részvételével kialakított újonnan beépíthető területeken beépítési kötelezettséget rendelhet el - a helyi építési szabályzatban megállapított esetekben védelmi erdő, erdősáv (fásítás), dűllő-fásítás, utcafásítás esetén beültetési kötelezettséget rendelhet el, ill. köteles elrendelni. „- a környezet, az élővizek, a talaj védelme érdekében a meglévő fűrt kutak és szennyvízgyűjtő aknák felülvizsgálatát és szabályossá tételét köteles elrendelni.”	ad 23. Az alapellátás köre a cél, - jelen HÉSZ előírás a településrendezési célokon belül szűkíti a kört, amiből konkretizálva a szükséges ingatlant, -rendelettel az önkormányzat elővásárlási jogot állapíthat meg, ad 24: A harmadik francia bekezdést töröljük A településképi véleményezési eljárásról szóló 4/2016 (I.28) önkormányzati rendelet 5.§ (1) bekezdése tartalmilag és bírálati szempontjaiban a 314/2012 (XI.8) Korm. rendelet 21. §. (3) bekezdését alapul véve készült, azzal nem ellentétes.. 2016. dec. 06. Zsemberi István vezető településtervező - Cívisterv
---	---	---



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Hajdúsámsoni Polgármesteri Hivatal	
Szám: III. 49-5	Érk.: 2635 2017-03-14
Előírat:	Előadó:
	Mell:

Ügyiratszám: HB/01-ÁF/00025-5/2017.

Ügyintéző: Zoboki Bernadett

Telefon: (52) 238-194

Tárgy: Hajdúsámson város helyi építési szabályzatának módosítása magasabb szintű jogszabályi változás átvezetése, érvényesítése, valamint jogszabályi harmonizáció érdekében
Állami főépítési eljárás – záró szakmai vélemény

Mb. főép.: Filippinyi Gábor

Hiv. szám: III.49-3/2017.

ANTAL SZABOLCS
polgármester részére
POLGÁRMESTERI HIVATAL

HAJDÚSÁMSON

Szabadság tér 5.
4251

Tisztelt Polgármester Úr!

A tárgyi helyi építési szabályzat módosításával kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 42/A. § (4) bekezdésnek megfelelő záró szakmai véleményemet az alábbiakban adom meg.

A végső véleményezésre megküldött dokumentáció:

- megnevezése: Hajdúsámson helyi építési szabályzat módosításának rendelet tervezete, valamint Hajdúsámson helyi építési szabályzat 2016. évi módosítással egybeszerkesztve
- tervezője: Zsemberi István vezető településtervező

A módosítás célja:

Helyi építési szabályzatának módosítása magasabb szintű jogszabályi változás átvezetése, érvényesítése, valamint jogszabályi harmonizáció érdekében.

A tárgyi településrendezési eszközök elkészítésére (tartalmi követelményeire) és egyeztetésére a Rendelet előírásai a vonatkoznak. Jogszabályi hivatkozásaim is erre az állapotra értendők.

I. ELŐZMÉNY

A város hatályos helyi építési szabályzatát (továbbiakban: HÉSZ) a HBMKH ÉHOT FF Építésügyi Osztály szakmai segítségnyújtás keretében felülvizsgálta és véleményét a HB/13-TÖRV/00576-1/2016. Iktisz.-ú levelébe foglalta. Az Önkormányzat a HÉSZ módosítását a magasabb szintű jogszabályi változás átvezetése, érvényesítése, valamint jogszabályi harmonizáció érdekében felülvizsgálta.

II. TERÜLETRENDEZÉSI TERVEKKEL VALÓ ÖSSZHANG

A tárgyi módosítás településszerkezeti tervben történő változtatást nem igényel, ezért az összhang igazolására nem volt szükség.

III. HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT MÓDOSÍTÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓ SZAKMAI VÉLEMÉNYEM

4. § (6): A „magasság” helyett az „építménymagasság” a szakmailag helyes kifejezés. A fogalom javítása szükséges.

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

4026 Debrecen, Darabos utca 9-11. Telefon: (36 52) 238-193 E-mail: allami.foepitesz@hajdu.gov.hu

egyáltalán?
 nyitni?
 4. § (8): A bekezdésben leírtak tulajdonképpen a településrendezési feladatok megvalósulását biztosító sajátos jogintézményeket takarják. Javasolom az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 17. § g) pontja szerinti útépítési és közműépítési hozzájárulás jogintézmény alkalmazását és kapcsolódó rendeleti előírások pontos meghatározását.

4. § (16): A szabályozás céljával egyetértek, azonban annak módját javasolom pontosítani például hátsó építési határvonal meghatározásával és ahhoz tartozó szabályrendszer megalkotásával.

4. § (21): Az egységes szerkezetbe foglalt HÉSZ 4. § (21) bekezdése nincs törölve, míg a tervezetben igen. Kérem az összhang biztosítását.

5. § (3) a), b): A bekezdéshez a mellékletben az előíráshoz kapcsolódó ábrát szükséges készíteni az egyértelmű szabályozás érdekében.

Hivatkozás: 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: JAT) 2. § (1)

6. § (8): A szabályozás átgondolását javasolom úgy, hogy az építés helyi feltételeit rögzítse és az az építési övezetben előírt építmények köréhez igazodjon. A használatra, fenntartásra vonatkozó előírások nem a HÉSZ tárgya. Az ilyen eseteket az Étv. 30. § (1) bek. korlátozási kártalanítási szabályai egyértelműsítik.

„30. § (1) Ha az ingatlan rendeltetését, használati módját a helyi építési szabályzat másként állapítja meg (övezeti előírások változása) vagy korlátozza (telekalakítási vagy építési tilalom), és ebből a tulajdonosnak, haszonélvezőnek kára származik, a tulajdonost, haszonélvezőt kártalanítás illeti meg.”

Az „egy alkalommal” és a „kapacitás növelése nélkül” előírás az építésügyi hatósági munka során nem számonkérhető szabályozás. A szabályozás felülvizsgálata szükséges.

14. § (4): Javasolom a templomtorony esetében, hogy azt ne technológiai építményként kezeljék (hiszen ezen szabályozás esetén pl. harangláb építés esetén nem lehet templomtorony), helyette inkább pl. a templom épületét kivételként szabályozzák.

39. § (4): Településképi előírás, illetve annak módosítása már nem lehetséges. A tanulmányterv készítését egyébként sem lehet kötelezővé tenni a HÉSZ-ben.

Tájékoztatom, hogy az állami főépítészti eljárás tartalma (a III.49-3/2017. ikt.sz.-ú levele mellékleteként megküldött HÉSZ tervezettel összhangban) nem terjed ki az egybeszerkesztett HÉSZ tervezet (melyet a III.450-6/2016. ikt.sz.-ú levele mellékleteként megküldött) 35. § (3) bek. meglévő tanyák szabályozására.

A levelemben foglaltak szerint kiegészített, javított HÉSZ tervezetet lehet csak jogszerűen jóváhagyni.

Felhívom a továbbiakban a szíves figyelmét arra, hogy:

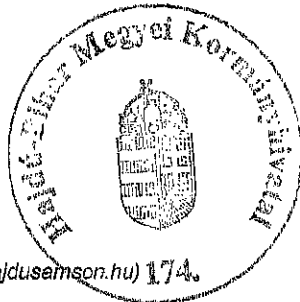
- Az állami főépítészti eljárás esetén a településrendezési eszköz az elfogadást követő napon léptethető hatályba.
- Rendelet 43. § (2): „A polgármester gondoskodik a településrendezési eszköz Étv. 8. § (4) bekezdése szerinti nyilvánosságáról, továbbá az elfogadott településrendezési eszközt vagy módosítását az elfogadást követő 15 napon belül
 - a) rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi
 - aa) az önkormányzati honlapon hirdetményben és
 - ab) az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és
 - b) megküldi hitelesített pdf és a ba) és bb) alpont szerinti szervnek szerkeszthető – jogszabályban meghatározottak szerinti nyilvántartásra alkalmas – digitális formátumban az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt
 - ba) a Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére (a továbbiakban: Lechner Tudásközpont),
 - bb) az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak,
 - bc) az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervnek vagy
 - c) a megküldés helyett digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a b) pont ba)–bc) alpontja szerinti szerveknek.”
- A településrendezési eszközöket, a rendeletet vagy határozatot és terv mellékleteket az önkormányzat döntését követő **30 napon belül a jegyző** köteles a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni vagy megküldeni.

Tájékoztatom, hogy a következő településrendezési eljárások indításánál a Rendelet 29/A. § szerint aktualizált partnerségi egyeztetés szabályai alapján kell eljárni és azt a véleménykéréskor kérem szíveskedjen megküldeni.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kiadmányozási Szabályzatáról szóló 1/2017. (I.1.) HBMKH Kormány megbízotti utasítás alapján a Kormány megbízotti Kabinet állami főépítésze jogosult.

Debrecen, 2017. március 8.

Tisztelettel:




Jambrik Imre
állami főépítész

Kapják:

1. Címzett
2. Címzett e-mail útján (polgarmesterihivatal@hajdusamson.hu) 174.
3. Irattár

ELŐTERJESZTÉS

Szociális Szövetkezet részére Haszonkölcsön szerződés megkötésére és annak keretében történő eszköz átadásra vonatkozóan

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmények:

Hajdúsámson Város Önkormányzata a 2015. március 16. napján kelt, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala és Hajdúsámson Város Önkormányzata között létrejött Hatósági szerződés II. fejezet 1. pont h) bekezdésében foglaltaknak megfelelően vállalta, hogy a hatósági szerződés megkötését követő egy éven belül szociális szövetkezetet alapít, és a kérelemben megjelölt tárgyi eszközöket haszonkölcsön szerződés keretében a szociális szövetkezet használatába adja.

A Szociális Szövetkezet létrehozatalának és megalapításának teljeskörű előkészítése érdekében a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala 2016. február 24. napján kelt levelében a megalapítás határidejét 2017. február 28. napjára módosította.

Hajdúsámson Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. február 23. napján megtartott ülésén elhatározta, hogy alapító tagként részt vesz a Szociális Szövetkezet létrehozásában

A Képviselő-testület döntése alapján 2017. február 28. napján került sor a jogszabályi előírásoknak megfelelően a Hajdúsámsoni Termelő Szociális Szövetkezet alakuló közgyűlésének megtartására. Az alakuló közgyűlés keretében a szociális szövetkezet alapszabálya, valamint igazgató elnökének személye az alapító tagok részéről elfogadásra került, a közfoglalkoztatás alapjain működő szociális szövetkezet 2017. február 28. napi hatállyal megalakult.

A nyilvántartó bírósághoz benyújtandó kérelem fenti határidőben történő előterjesztése érdekében a szociális szövetkezet bejegyzéséhez szükséges iratanyag átadásra került a kötelező jogi képviseletet ellátó ügyvédi iroda képviselője részére (az ügyvédi ellenjegyzés időpontja: 2017. február 28. napja).

Kérelemben, valamint a kérelem alapján a hatósági szerződésben megjelölt vagyontárgyak:

Kis értékű tárgyi eszköz			
	Költség megnevezése	Mennyiségi egység	Mennyiség
1.	Ásó (kovácsolt) + nyél	db	14
2.	Kapa (kovácsolt) nyél	db	14
3.	Kasza + nyél	db	14
4.	Kaszakő	db	50
5.	Kosár	db	50
6.	Műanyag vödör 20 l-es	db	50
7.	Műanyag kád 50 l-es	db	10
8.	M30 rekesz	db	50
9.	M10 rekesz	db	50
10.	Rachel zsák	db	500
11.	Elektróda	db	20
12.	Etető	db	20
13.	Alumínium takarmánykanál	db	4
14.	Önítató 5,5 l-es	db	10
15.	Hűtő	db	1

16.	Kés	db	30
17.	Öntöző kanna	db	5
18.	Gereblye + nyél	db	10
19.	Szivattyú SPV ELPUMPS	db	3
20.	Fagyasztóláda	db	2
Nagy értékű tárgyi eszköz			
	Költség megnevezése	Mennyiségi egység	Mennyiség
1.	Konténer vizes blokkal	db	1
2.	Kisteherautó	db	1
3.	Rotációs kapa	db	1
4.	Axiál permetezőgép	db	1
Egyéb vagyontárgy			
	Költség megnevezése	Mennyiségi egység	Mennyiség
1.	Málna csemete	db	30 000

Tekintettel arra, hogy a szociális szövetkezet a tojótűk állomány hasznosításával is foglalkozik, javasolt – a járási hivatallal történt egyeztetésnek megfelelően – az egyéb vagyontárgy szakaszt a következőképpen kiegészíteni:

Egyéb vagyontárgy			
	Költség megnevezése	Mennyiségi egység	Mennyiség
1.	Málna csemete	db	30 000
2.	Tojótűk	db	140

Jogszabályi háttér:

A Kormány 2012 tavaszán elfogadta:

- a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény,
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közfoglalkoztatásról és
- a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény (Kftv.) módosítását.

A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosításának 2017. január 1. napjától történő hatályba lépését követően, a korábbi szabályozástól eltérően, a szociális szövetkezeteknek a természetes személy tagjain kívül legalább egy helyi önkormányzat tagjának kell lennie. Ezzel párhuzamosan az állami képviselő Kftv.-ben foglalt jogosítványai szintén bővültek.

A közfoglalkoztatás alapjain szerveződő szociális szövetkezetek számára a közfoglalkoztatási támogatásból beszerzett és haszonkölcsön szerződés keretében ingyenesen átvitt eszközök felhasználásával kapcsolatos szabályairól a Kftv. rendelkezik a következők szerint:

- Amennyiben több hátrányos helyzetű személy egy közfoglalkoztatónál áll legalább egyéves időtartamban közfoglalkoztatási jogviszonyban, a közfoglalkoztatás során használt ingó tárgyi eszközöket az általuk megalapított szociális szövetkezet a közfoglalkoztatótól haszonkölcsön-szerződés alapján ingyenesen használatba veheti.
- a közfoglalkoztató az állatállományt haszonkölcsön-szerződés alapján ingyenesen használatba adhatja. Az ilyen haszonkölcsön-szerződés esetében a termény és a szaporulat a szociális szövetkezet tulajdonába kerül.
- a haszonkölcsön szerződésekben a szociális szövetkezet vállalja, hogy a hasznosításra kapott eszközök hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatala előtt, az arra jogosult szövetkezeti szerv vagy személy a kijelölt állami képviselő véleményét kikéri.
- A szociális szövetkezetbe az állami képviselőt a haszonkölcsön szerződés lejártáig lehet kijelölni. Az állami képviselőt a közfoglalkoztatásért felelős miniszter jelöli ki.
- A haszonkölcsön szerződés akkor köthető meg, ha abban a szociális szövetkezet vállalja, hogy a kijelölt állami képviselő számára a véleménye kialakításához szükséges információkat rendelkezésre bocsátja, és biztosítja, hogy a kijelölt állami képviselő a hasznosításra kapott eszközökkel kapcsolatos iratokba betekintszen, a vezető tisztségviselőktől és tagoktól felvilágosítást kérjen.
- Az ingó tárgyi eszköz két év ingyenes használat után visszakerül a kölcsönadóhoz, kivéve, ha a közfoglalkoztató és a szociális szövetkezet az ingyenes használat időtartamának meghosszabbításában megállapodik. Az állatállomány két év ingyenes használat után a szociális szövetkezet tulajdonába kerül.

Az állami képviselő kijelölését kérelemmel kezdeményezi a szociális szövetkezet, amihez szükséges csatolni az alapszabályát, cégbejegyzését, leltárívet az átadott eszközökről, illetve az üzleti tervet. A dokumentumok átvizsgálása és helyszíni ellenőrzést követően adja ki véleményét, aminek függvényében módosulhat az eszközlista.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatot megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.

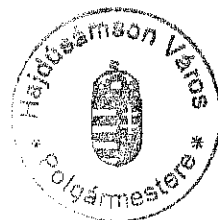
Határozati javaslat:

Hajdúsámson Városi Önkormányzata Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 12. pontjában megállapított feladatkörében eljárva, a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény 4/A. §-a rendelkezéseivel összhangban – elhatározza, hogy a Hajdúsámsoni Termelő Szociális Szövetkezet részére ingó tárgyi eszközöket és egyéb vagyontárgyakat kíván – a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal – haszonkölcsön-szerződés alapján ingyenesen használatba adni.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester, valamint Dandé Lászlóné alpolgármester

Hajdúsámson, 2017. március 29.



Antal Szabolcs
polgármester

A határozat elfogadásához minősített többség szükséges.

Az előterjesztést készítette:	dr. Szabó Róbert	<i>[Signature]</i>
Városfejlesztési és Műszaki Osztály:	Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető	<i>[Signature]</i>
Pénzügyi és Gazdasági Osztály:	Bujdosóné Czifják Mariann osztályvezető	<i>[Signature]</i>
Jogi és Szervezési Osztály:	Bagolyiné Szűcs Mariann osztályvezető	<i>[Signature]</i>
Aljegyző:	dr. Fekete Edina	<i>[Signature]</i>
Jegyző:	dr. Danku József	<i>[Signature]</i>

Tervezet

HASZONKÖLCSÖN SZERZŐDÉS

mely létrejött egyrészről **Hajdúsámson Város Önkormányzata** (székhelye: 4251 Hajdúsámson, Szabadság tér 5., képviseli: Dandé Lászlóné alpolgármester), mint **kölcsönadó** (a továbbiakban Kölcsönadó)¹

másrészről **Hajdúsámsoni Termelő Szociális Szövetkezet** (székhelye: 4251 Hajdúsámson, Kiss u. 12. képviseli: Antal Szabolcs igazgató elnök), mint **kölcsönvevő** (a továbbiakban Kölcsönvevő)

(a továbbiakban együttesen: Szerződő Felek) között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

Szerződő Felek a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény 4/A. §-a (a továbbiakban: Kftv.), valamint Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati vagyonról szóló 25/2015. (VI. 2.) önkormányzati rendelete 11. § (1) bekezdése alapján a következő haszonkölcsön szerződést kötik meg:

1. Kölcsönadó kijelenti, hogy jelen haszonkölcsön szerződés megkötése (hasznosítás) előtt meggyőződött arról, hogy Kölcsönvevő megfelel az ingyenes használatba adás jogszabályban előírt feltételeinek.
2. Kölcsönadó a 2017. év március hó 31. napi állapot szerinti tételes vagyonleltár-jegyzék szerint térítésmentes használatra haszonkölcsönbe adja Kölcsönvevő részére a szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben tételesen felsorolt, ingó tárgyi eszközöket/állatállományt amelyet Kölcsönvevő az általa megtekintett állapotban a felvett vagyonleltár szerint haszonkölcsönbe vesz.

A használat joga Kölcsönvevőt 2017. év március hó 31. napjától 2019. év március hó 31. napjáig, 2, azaz két éven át illeti meg.²

A haszonkölcsönbe adott vagyoni eszközök (melyeket a szerződés 1. számú melléklete sorol fel tételesen) a szerződés ideje alatt mindvégig Kölcsönadó tulajdonát képezik. Állatállomány haszonkölcsönbe adása esetén pedig a szaporulat a törvény erejénél fogva a Kölcsönvevő tulajdonát képezik.

Az ingó tárgyi eszköz két év ingyenes használat után visszakerül Kölcsönadóhoz, kivéve, ha Kölcsönadó és Kölcsönvevő az ingyenes használat időtartamának meghosszabbításában megállapodik, melyet külön okiratban rögzítenek.

Az állatállomány két év ingyenes használat után Kölcsönvevő tulajdonába kerül.

3. Kölcsönvevő a hasznosításra kapott vagyonelemeket kizárólag a Hajdúsámsoni Termelő Szociális Szövetkezet Alapszabályában foglalt tevékenységeinek megvalósításához és elsősorban a közfoglalkoztatottak és közfoglalkoztatásból kikerülők foglalkoztatása céljából használhatja.³
4. Kölcsönvevő a használatba vett vagyonelemek működtetését saját felelősségére végzi. Köteles ehhez az illetékes szakhatóságoktól a szükséges engedélyeket beszerezni és az előírt munkálatokat saját költségén elvégezni. Kölcsönvevő köteles a vagyonelemeket rendeltetésének megfelelően használni, saját költségén fenntartani és állagát megóvni. Felelős minden olyan kárért, amely rendeltetésellenes használat következménye. Az üzemeltetés során történő természetes elhasználódások/elhullások pótlása – saját költségén – Kölcsönvevő kötelezettsége. Kölcsönvevő a rendeltetésszerű használattal kapcsolatban felmerült költségek megtérítésére nem tarthat igényt.

¹ Helyi és nemzetiségi önkormányzat, valamint ezek jogi személyiséggel rendelkező társulása

² Az ingyenes használat időtartama – a Kftv. 4/A. §-ában foglaltaknak megfelelően – maximum 2 év, termőföld esetében a 10 évet nem haladhatja meg.

³ A haszonkölcsön szerződés Kftv. 4/A. §-a szerinti alapfeltétele, ennek hiányában ingyenes használatba vételre nem kerülhet sor.

5. Kölcsönvevő a vagyonelemeket Kölcsönadó engedélye nélkül harmadik személy használatába nem adhatja. E rendelkezés megszegése esetén azokért a károkért is felelős, amelyek e nélkül nem következtek volna be. A Kölcsönvevő felelőssége mértékében bekövetkező növekedés nem érinti a Kölcsönadó rendkívüli felmondáshoz való jogát.
6. Kölcsönvevő jelen szerződés megszűnésekor vagy felbontásakor köteles mindazokat a vagyonelemeket a kölcsönbeadás-kori állapotban Kölcsönadónak visszaadni, amelyek törvény erejénél fogva (állatállomány), vagy a Felek külön megállapodása alapján nem kerülnek Kölcsönvevő tulajdonába.
7. Kölcsönadó kötelezi magát, hogy jelen szerződés időtartama alatt a meglevő biztosítást hatályban tartja, költségeit a Kölcsönvevővel történt megegyezés alapján - Kölcsönadó viseli. Kölcsönvevő jelen szerződéssel érintett vagyonelemek tekintetében szabadon biztosítást köthet, annak költségeit viseli.
8. Kölcsönadó jogosult a használatot ellenőrizni, Kölcsönvevő köteles a használatról negyedévente Kölcsönadót tájékoztatni.
9. Kölcsönvevő kijelenti, hogy a hasznosításra kapott eszközök hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatala előtt, (az arra jogosult szövetkezeti szerv vagy személy) a kijelölt állami képviselő 10. pont szerinti véleményét kikéri. Ha Kölcsönvevő ezen jogszabályi kötelezettségét megsérti, a haszonkölcsön-szerződést azonnali hatállyal fel kell mondani.
10. Kölcsönvevő vállalja, hogy a kijelölt állami képviselő számára, a vélemény kialakításához szükséges információkat rendelkezésre bocsátja, és biztosítja, hogy az állami képviselő a hasznosításra kapott iratokba, számviteli nyilvántartásokba betekintsen, a vezető tisztségviselőktől és tagoktól felvilágosítást kérjen.
- 10.1 A haszonkölcsönbe vevő szociális szövetkezet vállalja, hogy a hasznosításra kapott eszközök hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatala előtt (a szociális szövetkezet képviselőjére jogosult) a kijelölt állami képviselő véleményét kikéri. Az állami képviselő véleményét 8 napon belül írásban küldi meg a szociális szövetkezet részére.
- 10.2 Az állami képviselő félévente helyszíni látogatást tesz a haszonkölcsönbe vevő szociális szövetkezeteknél a haszonkölcsönbe vett eszközök, ingatlan hasznosításával kapcsolatos helyszíni tájékozódás, információszerzés kapcsán. Az állami képviselő a szociális szövetkezet képviselőjével telefonon egyeztetni az időpontot legalább a tervezett helyszíni látogatás előtt 3 nappal. A helyszíni látogatás során az állami képviselő jogosult a haszonkölcsönbe adott eszköz hasznosításával kapcsolatos szerződésekbe, készletnyilvántartásba betekinteni.
- 10.3 Az állami képviselő a féléves helyszíni látogatások felül jogosult a szociális szövetkezet képviselőjére jogosult személyétől írásban a haszonkölcsönbe adott eszköz/ingatlan kapcsán írásban tájékoztatást kérni, melyet a szociális szövetkezet képviselője 8 napon belül köteles szolgáltatni.
11. Szerződő Felek kölcsönösen kijelentik, hogy jelen haszonkölcsön szerződéssel érintett vagyonelemek tekintetében beállt jelentős változásról⁴ a kijelölt állami képviselőt a változás beállásától számított 8 munkanapon belül tájékoztatják, továbbá vállalják, hogy a kijelölt állami képviselő vagyonelemekkel kapcsolatos tevékenységét – az általa kért adatszolgáltatás teljesítésével, helyszíni ellenőrzés lehetővé tételével – a haszonkölcsön szerződés ideje alatt biztosítják.
- 11.1 Amennyiben az állami képviselő azt észleli, hogy a szociális szövetkezet a hasznosításra kapott eszközöket a haszonkölcsön-szerződésben foglaltaktól eltérő, vagy rendeltetésellenes módon használja, haladéktalanul jelzi az általa tapasztalt szerződésben foglaltaktól eltérő, vagy rendeltetésellenes használatot a szociális szövetkezet számára, amely köteles egyeztetés útján a felmerült vitás kérdéseket rendezni.

⁴ jelentős változás: haszonkölcsön szerződés módosítása, meghosszabbítása, megszűnése, felbontása; tulajdonjog változása; a vagyonelemek állapotában/állagában beállt olyan változás, amely a rendeltetészerű használatot lehetetlenné teszi, káresemény bekövetkezése.

Amennyiben az egyeztetés nem vezet eredményre és a szerződésben foglaltaktól eltérő vagy rendeltetésellenes használat továbbra is fennáll, az állami képviselő jelzi ezen ténnyt a haszonkölcsönbe adó számára.

- 11.2 A haszonkölcsönbe adó az állami képviselő jelzése alapján köteles kezdeményezni - határidő tűzésével - a szociális szövetkezetnél a szerződésben foglaltaknak megfelelő, rendeltetésszerű és üzleti terv szerinti használat helyreállítását.
- 11.3 Amennyiben a szociális szövetkezet a meghatározott határidőn belül nem állítja helyre a hasznosításra kapott eszközök szerződésben foglaltaknak megfelelő, rendeltetésszerű használatát, a haszonkölcsönbe adó köteles kezdeményezni a haszonkölcsön-szerződés azonnali hatályú felmondását.
- 11.4 Amennyiben a haszonkölcsönbe adó nem tesz eleget a haszonkölcsön-szerződés azonnali hatályú felmondására irányuló kötelezettségének, az állami képviselő a járási hivatalhoz fordul, amely kezdeményezi a haszonkölcsönbe adóval kötött hatósági szerződés megszegése miatt a szükséges eljárás lefolytatását.
12. Jelen haszonkölcsön szerződés megszűnik a szociális szövetkezet megszűnésével, továbbá 4. pontban meghatározott időtartam lejártával, kivéve, ha a felek az ingyenes használat időtartamának meghosszabbításában állapodnak meg.
13. Kölcsönadó részéről rendkívüli felmondásnak van helye, ha
- a haszonkölcsön meghatározott célja lehetetlenné vált,
 - a kölcsönvevő a vagyonelemeket rongálja, rendeltetésellenesen vagy szerződésszegően használja.
14. Jelen haszonkölcsön szerződésben nem szabályozott kérdésekben szerződő Felek a Ptk. rendelkezéseit, a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény és az önkormányzati rendeletet tekintik irányadónak.
15. Hajdúsámson Város Önkormányzata/..... sz. öh. határozatával jelen haszonkölcsön szerződést jóváhagyta és felhatalmazta az Alpolgármestert, továbbá Hajdúsámsoni Termelő Szociális Szövetkezet közgyűlése felhatalmazta az Ügyvezető Elnököt a szerződés megkötésére.

Szerződő Felek jelen haszonkölcsön szerződést, mint akaratukkal mindenben egyezőt helybenhagyólag írták alá.

A szerződés év hó napján lép hatályba.

Hajdúsámson, 2017.

.....
..... Önkormányzata⁵
alpolgármester
kölcsönadó

.....
..... Szociális Szövetkezet
igazgatóság elnöke/ügyvezető elnök
kölcsönvevő

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Tételes vagyonleltár 2017. év március hó 31. napi állapot szerint

⁵ Helyi és nemzetiségi önkormányzat, valamint ezek jogi személyiséggel rendelkező társulásának vezetője

Szervezet neve: Hajdúsámson Város Önkormányzata
Adószáma: 15728544-2-09

Leltárfelvételi ív
haszonkölcsön-szerződés alapján átvett tárgyi eszközök állományáról

2017 év március hó 30. napján

Oldalszám: _____

Sor-szám	A tárgyi eszközök							Átvétel dátuma	Tárgyi eszköz értéke	Megjegyzés / Eszköz állapota
	Leltári szám	megnevezése	gyártási száma	tényleges mennyisége (db)	átvett mennyiség (db)	leltárihiány (db)	leltártöbblet (db)			
1.	3814	Asó (kovácsolt)+nyél		14	14	0	0		26 348 Ft	
2.	3815	Kapa (kovácsolt)+nyél		14	14	0	0		21 490 Ft	
3.	3816	Kasza+nyél		14	14	0	0		42 000 Ft	
4.		Kaszakő		50	50	0	0			
5.	3782	Kosár		50	50	0	0		149 500 Ft	
6.	3783	Műanyag vödör 20l		50	50	0	0		16 550 Ft	
7.	3784	Műanyag kád		10	10	0	0		10 160 Ft	
8.	3785	M30 rekesz		50	50	0	0		49 200 Ft	
9.	3786	M10 rekesz		50	50	0	0		27 150 Ft	
10.		Raschel zsák		500	500	0	0		19 500 Ft	
11.		Elektróda (5kg-os)		20	20	0	0		196 860 Ft	
12.	3787	Étető		20	20	0	0		77 960 Ft	
13.	3788	Alumínium takarmánykanál		4	4	0	0		16 660 Ft	
14.	3790	Önítató 5,5 l-es		10	10	0	0		32 910 Ft	
15.	3821	Hűtő (Indesit SIAS 12)		1	1	0	0		86 000 Ft	
16.		Kés		30	30	0	0		20 760 Ft	
17.	3789	Öntöző kanna		5	5	0	0		3 900 Ft	
18.	3817	Gereblye (14 fokú,kovácsolt)+nyél		10	10	0	0		17 640 Ft	
19.	3647	Szivattyú SPV Elpumps		1	1	0	0		39 200 Ft	
20.	3647	Szivattyú SPV Elpumps		1	1	0	0		39 200 Ft	
21.	3647	Szivattyú SPV Elpumps		1	1	0	0		39 200 Ft	
22.	3822	Fagyasztóláda (Gorenje FHE)		2	2	0	0		154 328 Ft	
23.	3811	Konténer vizes blokkal (MBOX-151 907-2)		1	1	0	0		1 759 842 Ft	
24.	3894	Kisteherautó (MGF-418)	CYFBCL49150	1	1	0	0		2 440 945 Ft	
25.	3781	Rotációs kapa		1	1	0	0		219 055 Ft	
26.	3755	Axiál permetezőgép		1	1	0	0		480 000 Ft	
27.	3737	Málna csemete		30 000	30 000	0	0		4 710 000 Ft	
28.	4161	Tojóttyúk		140	140	0	0		1 020 988	

Dátum:

Leltáros: _____
aláírás

Leltár ellenőr: _____
aláírás