

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. augusztus 11.** napján (csütörtök) 9.00 órára összehívott **rendkívüli** ülésén

Jelen vannak:

Antal Szabolcs polgármester, Dandé Lászlóné alpolgármester,
Andó Lászlóné, Bihari Lajosné, Bodóné Őri Gyöngyi, Rákos Tamás, Szabó Kálmán, Tóth János, Urbánszki Károlyné képviselők,
Dr. Danku József jegyző, Dr. Fekete Edina aljegyző, Varga Sándorné, Szőkéné Diószegi Mária osztályvezetők, Dandé Melinda kommunikációs referens, Csordás Csaba Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Hiányzik:

Balogh Józsefné, Csigéné Zsadányi Mariann, Kincsesné Kirtyán Mária képviselők.

Antal Szabolcs polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes és az ülést 9.02 órakor megnyitja. Elmondja, hogy az sms-ben kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokon kívül még egy napirendi pont felvétele szükséges, javasolja felvételre 2. napirendi pontként az Eszterlanc Óvodában bekövetkezett károk helyreállítása tárgyában készült előterjesztést.

Andó Lászlóné képviselő felháborodásának ad hangot, mert szinte valamennyi ülésen már megjegyezte, hogy olyan kellemetlen helyzetbe hozzák a képviselőket, hogy nem jutnak anyaghoz, információhoz. Tisztában van azzal, hogy az SzMSz szerint a rendkívüli ülésre nem kötelező anyagot küldeni. Úgy gondolja, komoly dolgokat hoznak rendkívüli testületi ülésre, és ma az elektronika világában nem jutnak információhoz, ez felháborító, így nem lehet dolgozni. Polgármester úr segítségét kéri ebben, mert ennek az lehet az oka, hogy vagy valaki szándékosan csinálja, hogy ne kapjanak anyagot, amit nem feltételez. A másik eset az lehet, hogy a hivatal nem képes elkészíteni időre az összes anyagot. Ezzel a képviselői munkájuk van normális végzésében vannak ezzel akadályozva, és felelősségteljes döntést sem tudnak hozni. Ez elfogadhatatlan számára, ezért nem is fog „igen”-nel szavazni semmire, mert nem tudja, mi van az előterjesztésekben. Jegyző úr segítségét is kéri, mert ha az SzMSz így szól, akkor viszont az feltételezi, hogy kijátsszák az SzMSz-t, mert ha nem köteles anyagot küldeni a rendkívüli ülésre, és minden fontos dolgot rendkívüli ülésre hoznak, akkor rossz az SzMSz, mert akadályozva van a képviselők munkája. Kezdeményezi a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását olyan módon, hogy a rendkívüli testületi ülésekre is kapjanak anyagot a képviselők.

Antal Szabolcs polgármester megérti a problémát, mindenki tudja viszont, hogy mennyire leterheltek a kollegák. Az anyag ebben az esetben elég késő készült el. Például a 3. sz. napirend esetében a pályázat benyújtási határideje a mai nap. Kérése jegyző úrhoz, hogy amennyiben lehetőség lesz arra, email formájában küldjék ki az anyagot, hogy a képviselők tudjanak készülni az ülésre.

Tóth János képviselő tudomása szerint érkezett be egy képviselői panasz beadvány, amelyben kérés volt, hogy tájékoztassa polgármester úr a képviselőket. Úgy gondolja, az is ugyan olyan fontos dolog, mint akármelyik napirendi pont. Az miért nem jön be rendkívüli ülésre, mikor az óvodavezetőnek a kinevezésével kapcsolatos dolgokat érint?

Antal Szabolcs polgármester képviselő úr kérésére válaszolva elmondja, hogy a napirendek megtárgyalása után kitérnek a beadványra. Szavazásra teszi fel a napirend felvételére vonatkozó módosító javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – a módosító javaslatot elfogadta.

Antal Szabolcs polgármester a módosítással együtt szavazásra teszi fel a napirendet.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

214/2016. (VIII. 11.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete a **2016. augusztus 11. napján (csütörtök) 9.00** órára összehívott **rendkívüli** ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Napirend:

1. Előterjesztés a Sós és Sós Építő- és Szolgáltató Kft. (4251 Hajdúsámson, Zöldfa u. 10.) rendezési terv módosítási kérelme ügyében
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester
2. Előterjesztés Eszterlanc Óvodában bekövetkezett károk helyreállítása tárgyában
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester
3. Előterjesztés Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program elnevezésű pályázat benyújtásáról
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester
4. Előterjesztés Óvodabővítés beruházás kiegészítő munkák tárgyában
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester
5. Előterjesztés a 2016. évi Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja költségvetésének tárgyában
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester

1. n a p i r e n d

Antal Szabolcs polgármester: Előterjesztés a Sós és Sós Építő- és Szolgáltató Kft. (4251 Hajdúsámson, Zöldfa u. 10.) rendezési terv módosítási kérelme ügyében.

Szókéné Diószegi Mária osztályvezető ismerteti a képviselőkkel az előterjesztés tartalmát.

Tóth János képviselő kérdése, hogy mi történik abban az esetben, ha ez a projekt nem valósul meg? Már korábban is jelezte a Műszaki Osztály felé, de még nem kapott rá választ, hogy mi lesz a Sámsonkerti sportpálya területével, amire a felfújható tornatermet tervezték. Ezt miért nem veszik vissza? Úgy gondolja, kicsit a hűtlen kezelés kategóriába tartozik, hogy az önkormányzat a sajátját nem veszi vissza, és máshonnan pedig vásárol. A Sámsonkert esetében opcióként ez szerepelt, hogy amennyiben nem valósul meg a beruházás, visszajár a terület az önkormányzatnak. Sajnálja, hogy ennek nem néztek utána. Kéri jegyző urat, nézzenek ennek utána, és lett vásárolva ingatlan annak ellenére, hogy a legfrekvenciáltabb terület pedig az önkormányzat tulajdonában van. Korábbi ülésen Balogné képviselő asszony kérdezte és azt válaszolta osztályvezető asszony, hogy jön még vissza a képviselő-testület elé a szerződés, ez nem történt meg.

Antal Szabolcs polgármester hozzáteszi, itt egy adás-vételi ügyletről van szó, az új tulajdonost kellene megkérdezni, hogy ha nem tudja megvalósítani az elképzeléseit, mit fog kezdeni ezzel a területtel.

Tóth János képviselő véleménye szerint ez nem teljesen így van, mert ez a terület jelenleg az önkormányzat tulajdona, ezt ha valamilyen célra odaadják, és az a cél nem valósul meg, akkor azt valahogy papírozni kell. Amennyiben opcióként ez is benne van, akkor ne tegyenek bele kitételeket.

Andó Lászlóné képviselő örömmel venné, ha a Műszaki Bizottság elnöke is megszólalna ebben a témában, hogy látja ezt a kérdést. Amikor benyújtották a vételi szándékukat, ugyanezekkel az igényekkel nyújtották be, mint ami most itt elhangzik? Mit tervez az önkormányzat vezetése az ügyben, hogy mennyire szigorúak a kritériumok? (nyári színházi aréna, pince, stb). Milyen kitételek kerülnek a szerződésbe? Miután eléggé nem világos számára ez a történet, kérése, kerüljön vissza a szerződés a képviselő-testület elé, hogy milyen kritériumok vannak a szerződésben. Kérdése, hogy építési ingatlant alakíthat-e ki a vállalkozó? A nyári színházi aréna mit takar? Ha ez tömeges rendezvény megtartását jelenti, akkor ez a lakosságot is érinti, tehát úgy gondolja, hogy akkor a lakosságot is meg kellett kérdezni. Szeretné kérni jegyzőkönyvbe, hogy ha a szerződés teljes szövege elkészüljön, az kerüljön be a képviselő-testület elé. Mivel a döntés szerint konkrét célokra adják el ezt az ingatlant ennek a vállalkozónak.

Antal Szabolcs polgármester véleménye szerint ezeket a kérdéseket azon a testületi ülésen kellett volna feltenni, amikor a cég képviselője is jelen volt, és döntöttek arról, hogy értékesítik a területet. Úgy gondolja, egy ilyen építmény megvalósítása ellen a lakosság részéről senkinek nem lehet kifogása.

Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető elmondja, az előterjesztés azért került ismét a képviselő-testület elé, mert arról szól, hogy egy település rendezési szerződést kötnek, és ehhez minden esetben tartozik egy tanulmány, amit az építési törvény ír elő, ez annak a melléklete. A tanulmányban van rögzítve, hogy neki milyen elképzelései vannak. Előfordulhat, hogy valamilyen változás van benne, de a főbb dolgokat ez a tanulmány rögzíti, ez melléklete a településrendezési szerződésnek. Pontosan amiatt kell szerződést kötni, hogy ő erre a célra, ezekkel az előírásokkal használja. A főbb dolgokat meghatározza, nem lehet lakóterület kialakítani. Két, különleges besorolású övezetet, ami ebbe belefér, azokat tudja megvalósítani, ez őt kötni fogja a megvalósításhoz. Garanciát nem lehet azonban arra vállalni, hogy ő pontosan ennek megfelelően fogja kialakítani, de nem lesz lehetősége felosztani lakóterületként.

Tóth János képviselő megértette az elmondottakat, örül annak, hogy nincs nagy kitétel ebben a történetben.

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

215/2016. (VIII. 11.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30/A. §-ában megállapított feladatkörében – elhatározza, hogy a Sós és Sós Építő és Szolgáltató Kft. (székhelye: 4251 Hajdúsámson, Zöldfa u. 10. szám) kérelmének helyt adva a Településszerkezeti Tervben és a Helyi Építési Szabályzatban, valamint a Szabályozási Tervben a 2408/4 hrsz-ú ingatlant a jelenlegi „Eg.” (Gazdasági erdők) besorolású területből „Kid-3” jelű (idegenforgalmi hasznosítású különleges terület) területre módosítja.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete a módosítás Településrendezési tervben történő módosításához max. 400.000.- Ft. + ÁFA, azaz négyszázezer forint + ÁFA összegű fedezetet

biztosít az önkormányzat 2016. évi a költségvetésében a fejlesztési céltartalékból történő átcsoportosítással.

Az előirányzat átcsoportosítás a soron következő testületi ülésen tárgyalandó költségvetési rendelet módosításában kerüljön átvezetésre.

Amennyiben az egyeztetési eljárás során bármely szakhatóság véleménye kizárja a rendezési terv módosításának lehetőségét, a kérelmező semmilyen kártérítési igénnyel nem léphet fel az Önkormányzattal szemben.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert a rendezési terv módosításával kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételére, valamint arra, hogy a döntésről a kérelmezőt, valamint a településtervezőt tájékoztassa.

Határidő: tájékoztatásra: 2016. 08. 19.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

2. n a p i r e n d

Antal Szabolcs polgármester: Előterjesztés Eszterlánc Óvodában bekövetkezett károk helyreállítása tárgyában.

Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető elmondja, az óvoda vezetője 2016. augusztus 1. napján arról adott tájékoztatást, hogy az épületben káresemény történt, a tűzcsap szekrényben található csap anyagfáradás következtében ketté vált. A tornateremben, illetve a csoportszobákban különböző károkat okozott. A kollegák kimentek az óvodába és felmérték, hogy milyen jellegű károk vannak, a biztosító társaság értesítése is megtörtént, a kárszakértő is kijött, felmérte a károkat. Ezeket a munkálatokat mielőbb el kell végezni azért, hogy az óvodát tudják használni, és ehhez szükséges fedezetet biztosítani, ami igazából egy megelőlegezés. Abban az esetben, ha a biztosító a kárt megtéríti, akkor ez az összeg az önkormányzathoz visszakerül.

Tóth János képviselő reméli, hogy az csak elszólás volt, hogy „ha a biztosító a kárt megtéríti”. Mindig úgy működött, hogy a biztosító fizetett, a károkért helyt álltak.

Andó Lászlóné képviselő számára nem volt egyértelmű, hogy volt kint a kárszakértő, felvette a kárt, jegyzőkönyvet készített, felértékelte, mennyi kárt állapított meg? Ezt ki szokták számolni, úgy veszik fel a jegyzőkönyvet.

Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető elmondja, hogy a tegnapi napon volt kint a biztosító, a későbbiek során kapnak róla tájékoztatást kapni, hogy ez milyen összeg.

Andó Lászlóné képviselő kérdése, hogy milyen dokumentumot hagyott itt a biztosító?

Antal Szabolcs polgármester: kárfelvételi jegyzőkönyvet.

Tóth János képviselő kérdése, hogy akkor miért 1.5 millió forint fedezetet biztosítanak, miért nem más összeget? Amennyiben ebből az összegből helyreállítják, és nem ekkora lesz az összeg, hanem vagy kevesebb, vagy több, akkor hogyan számolnak el a biztosítónak.

Antal Szabolcs polgármester 9.28 órakor szünetet rendel el.

A képviselő-testület szünet után, 9.35 órakor 9 fővel folytatta munkáját.

Dr. Danku József jegyző elmondja, hogy a kárszakértő által felvett jegyzőkönyv az óvodában van. A kárszakértő azt mondta, hogy az önkormányzatnak kell összeállítani a számlákat, azokat meg kell küldeni a biztosítónak. Az 1.5 millió forint jelenleg egy becsült keretösszeg. Úgy gondolja,

ha ezt az összeget kimerítik és még van további kiadás, akkor a képviselő-testület hoz egy döntést plusz fedezet biztosítására, illetve ehhez a forintosított 1.5 millió forintos összeghez a biztosító nincs semmilyen formában kötve. A számlák alapján dönt a biztosító a konkrét összegről.

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

216/2016. (VIII. 11.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva – elhatározza, hogy az Eszterlánc Óvodában az 1. számú tűzoszepszekrényben bekövetkezett csőtörés miatti káresemény helyreállításához szükséges bruttó 1,5 millió forint fedezetet biztosítja az önkormányzat 2016. évi költségvetésében a fejlesztési céltartalékból.

A biztosító által megtérített kárösszeg az átutalást követően visszakerül a fejlesztési céltartalékba.

Az előirányzat átcsoportosítás a soron következő költségvetési rendelet módosításban kerüljön átvezetésre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az épület felújítása, átalakítása érdekében a munkálatok elvégzéséhez szükséges valamennyi intézkedés megtételére.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

3. n a p i r e n d

Antal Szabolcs polgármester: Előterjesztés Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program elnevezésű pályázat benyújtásáról.

Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető ismerteti az előterjesztés fontosabb tartalmi elemeit.

Bodóné Óri Gyöngyi képviselő örül annak, hogy van ilyen lehetőség, erre nagy igény van.

Andó Lászlóné képviselő úgy érti, hogy az NFM valósítja meg a pályázatot. Mindazon érték, amit megteremt ezen az ingatlanon, tulajdon jogilag átkerül az önkormányzathoz?

Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető elmondja, hogy ellenérték nélkül az önkormányzat tulajdonába kerül a megvalósított kondipark.

Tóth János képviselő módosító javaslata, hogy a Szolgabíró részen lévő, háromszög alakú terület is kerüljön be harmadik lehetőségként a pályázatba.

Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető elmondja, megvizsgálták a lehetőségeket, próbáltak a keleti településrészen is önkormányzati tulajdonú területet keresni. A szóban forgó, háromszög alakú területnek nem tudja pontosan a nagyságát, de a sportparkokat úgy célszerű megtervezni, hogy lehessen mellette padokat elhelyezni, biztonságos környezetben legyen, kút legyen a környezetében. Ez a terület közlekedő utak által határolt terület, tehát az elhelyezkedés szempontjából ez nem megfelelő. Megjegyzi, hogy a pályázatot a mai napon postára kell adniuk.

Andó Lászlóné képviselő úgy érti, hogy az önkormányzat semmiféle jogosultsággal nem rendelkezik, nem látták ezeket az eszközöket. Nem tudja, hogy a játszótéren történő telepítési tervbe lesz-e

beleszólása az önkormányzatnak. Esetleg az önkormányzat részéről bárki hivatalosan felügyelheti-e ezt a beruházást? Minőségügyi tanúsítványt ki fognak-e állítani? Amennyiben nem fognak, akkor kérni kell, mert a fenntartás és üzemeltetés utána az önkormányzatra hárul. Jó lenne ezeket a dolgokat előre leegyeztetni.

Antal Szabolcs polgármester hozzáteszi, amennyiben pozitív elbírálásban részesül ez a pályázat, akkor lehet és kell ezekről a dolgokról beszélni.

Tóth János képviselő úgy látja, hogy akkor az általa javasolt terület ebből kimarad. Sajnálja, hogy a körzet képviselője nem gondolt erre a lehetőségre. Nem tartja jó indoknak, hogy körbe út van, a Csokonai utca meg lett szélesítve, ott is elég nagy sebességgel közlekednek. Semmivel sem tartja alkalmasabbnak sem a Csokonai utcai, sem a Radnóti utcai játszóteret. Ha a területi lefedettséget megnézték volna, láthatták volna, hogy sokkal lefedettebb az a terület a Szolgabíró részen, mint a Csokonai utcai játszótér. Kérdése, hogy mikor kapták meg ezt a pályázati kiírást?

Dandé Lászlóné alpolgármester úgy gondolja, az Epreskerti rendezvénytéren is el lehetett volna helyezni ezt a parkot, mivel ott további fejlesztési tervek vannak.

Antal Szabolcs polgármester elmondja, hogy néhány hónappal korábban döntöttek a pályázatok beadásával kapcsolatban. Martinka, Sámsonkert vonatkozásában is vannak olyan pályázatok, amelyekben szerepelnek ezek a dolgok, illetve a rendezvénytéren is meg lett jelölve több olyan rész is, amelyen a közösség számára szabadidő hasznos eltöltésére irányuló programokat fognak megvalósítani. A terület védettségét figyelembe kellett venni, a legalkalmasabb részek viszont a Radnóti utcán, illetve az Oncsán lévő játszótér. Úgy gondolja, hogy az 1. napirendi pontban szereplő dolgokat a vállalkozó megvalósítja, nem fog hátrányt szenvedni az a településrész sem.

Urbánszki Károlyné képviselő hozzáteszi, hogy mint a körzet képviselőjének eszébe jutott ez a dolog, mivel a Szolgabíró részen is van egy játszótér, igaz kisebb alapterületű. Kérdése a Műszaki Osztály vezetőjéhez, hogy az „A” típusú sportpark nem valósítható-e meg ezen a területen?

Bihari Lajosné képviselő örül ennek a pályázatnak, mivel nagyon sokszor kért volna játékokat a játszótérre, van rá igény. Régebben is voltak ilyen rövid határidejű pályázatok.

Tóth János képviselő véleménye szerint keverednek a fogalmak, játszótér, sportpark, mert ez nem 3-5 éves korosztályt fogja megmozgatni. Azért gondolta, hogy nem játszótér bővítésével kellene megoldani, hanem külön. Ezen az egy helyen nem keveredett volna a játszótér a kondiparkkal. Itt az önkormányzatnak csak a területet kell biztosítani, tehát nem érti mi az akadálya előkészíteni, hogy egy másik területre is nyújtsanak be pályázatot.

Bihari Lajosné képviselő elmondja, hogy nagyon sokan veszik igénybe a játszóteret különböző korosztályú gyerekek, és lakossági igény lenne egy szabadidő központ.

Andó Lászlóné képviselő a napirend előkészítésével összefüggésben kellemetlenül érzi magát, de úgy érzi, hogy az érintett körzetek képviselőivel sem történt egyeztetés. Ha van egy ilyen lehetőség, miért nem érdemelnek meg a képviselők annyit, hogy összehívják őket, akár nem is hivatalosan, csak tájékoztatás céljából. Amennyiben jogszabály nem zárja ki, miért nem lehet egy alternatívát felállítva pályázni. Javasolja, hogy kerüljön felvételre a másik két körzetnek is a lehetősége, legyen egy módosítása ennek az előterjesztésnek, és legyen rangsor ilyen módon felállítva.

Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető elmondja, a terület kiválasztásánál szerették volna, ha a településen több helyen legyen. Megvizsgálták a Szeder utcai játszótéren is a lehetőséget,

ugyan a képviselőket nem kérdezték meg, amiért elnézést kér. Nagyon fontos szempont az akadálymentes megközelítés lehetősége, és az akadálymentes megközelítés nem lehetséges más helyen. Az Epreskert utcai rendezvényter pedig azért nem került bele, mert az, ami már más pályázattal érintett, semmiképpen nem szeretnék volna belevenni. Kifejezetten azokat a területeket keresték meg, ahol az akadálymentes megközelítés biztosított. A fenntartási időszak végéig folyamatosan biztosítani kell a megközelíthetőséget, és majd a támogatási szerződés aláírása előtt ki fognak jönni helyszíni szemlére.

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel Tóth János képviselő módosító javaslatát.

Hajdúsámson Város Önkormányzata képviselő-testülete 2 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással – a módosító javaslatot elutasítja.

Antal Szabolcs polgármester kérdése Andó Lászlóné képviselőhöz, hogy fenntartja-e a módosító javaslatát.

Andó Lászlóné képviselő: nem.

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

217/2016. (VIII. 11.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében megállapított feladatkörében – elhatározza, hogy **pályázatot kíván benyújtani a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program** pályázatra,

- a Radnóti utcai játszótér (hrsz.: 250/85);
- a Csokonai utcai játszótér (hrsz.: 1788/10, 1788/11)

alatti ingatlanok tekintetében D típusú sportpark igénylésére vonatkozóan.

A Képviselő-testület elhatározza továbbá, hogy pályázat nyertessége esetén a megvalósításhoz vállalja a következőket:

- **megfelelő terepi és környezeti viszonyok kialakítása** (kitisztított, síkra rendezett terep);
- **akadálymentes megközelíthetőség** az ötéves fenntartási időszak végéig.
- **a sportpark** funkció szerinti **fenntartása, karbantartása, üzemeltetése** – biztosítva annak ingyenesen, **bárki általi, korlátozás nélküli használatát**, ideértve az **eszközök őrzését, karbantartását** is – annak átadásától számított **5 éves időtartamig**;
- **nyilvános átadást** és legalább egy darab A3 méretű (29,7cm * 42 cm) méretű **tájékoztató tábla elhelyezését arról**, hogy a kültéri sportpark megvalósítását az **NFM támogatja**.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatosan valamennyi intézkedést tegyen meg, pozitív támogatói döntést követően a megvalósításhoz szükséges feladatokról intézkedjen.

Határidő: a pályázat beérkezésére: 2016. augusztus 15.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

4. n a p i r e n d

Antal Szabolcs polgármester: Előterjesztés Óvodabővítés beruházás kiegészítő munkák tárgyában.

Szókéné Diószegi Mária osztályvezető ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Tóth János képviselő látja a keretösszeget, amely 6.800.000 forint, plusz a tervezésre 381.000 forintot: Nem érti, hogy az új óvodaszárnynak a lámpatestek, vezetékek átvezetése hogy volt a

tervdokumentációban? Ezt kihagyták és utólag csinálják meg? Egy gyermekintézményben a tervező nem tervezte be ezeket a dolgokat, hogy például a vezetékek burkolása. Ki állapította meg ezeket az összegeket? Az eredeti tervdokumentációban miért nincs benne, és ha nem volt benne, akkor miért fogadták el a kivitelezési munkáknál?

Andó Lászlóné képviselő úgy gondolja, hogy ami hiányosságként fel lett sorolva, abból legalább két tétel nem az önkormányzat költségvetését kellene, hogy terhelje, ha az önkormányzat megteszi a szükséges lépéseket. Ilyen hiányosságokkal műszakilag át sem lehetett volna venni az óvodát. A tűzszakasz kérdésével és a bővítéssel kapcsolatban az a véleménye, hogy ott a tervezőnek kellett volna minden szempontot figyelembe venni, és úgy tudja, a tervdokumentációban kell lenni kiegészítő tervnek, ami a tűzvédelemről és a riasztó rendszerről szól. Kérdése, mi alapján lett felmérve, hogy pontosan 6.8 millió forintra van szükség? Ezek az új csoportszobák minden szempontból készen lesznek-e a nyitásra?

Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető elmondja, a kivitelezővel a szerződést úgy kötötték, hogy a befejezési határidő 2016. október 31. Az eszközbeszerzésre jelenleg a közbeszerzési eljárás folyamatban van. A felvetett munkákkal kapcsolatban hozzáteszi, hogy az óvodának az átadása 2006-ban volt. Az intézményvezető az elmúlt évben jelezte a keverőszeleppel kapcsolatos problémát. Az eredeti terv szerint a kazánház meg maradt volna, de akkor az önkormányzatnak kell gondoskodni arról, hogy a fűtés és meleg víz rendszerét a családi napközinek megoldja. Abban az épületben erre nincs hely, hogy kialakítsák, vagy csak óriási átalakításokkal lehetne megoldani. A családi napközivel bérleti szerződés van érvényben, amit még 2013-ban kötöttek 2018-ig, ami meghosszabbítható 2009-ig. Tóth János képviselő úr felvetésére válaszolva elmondja, hogy a meglévő óvodában úgy készült az engedélyes terv és a kiviteli terv is, hogy azok úgy maradhatnak, amit nem tartanak célszerűnek. Volt már erre példa, ahol nincsenek ezek eltakarva, utólag oldják meg. A hatóságok az engedélyeket így hagyták jóvá. A költségekkel kapcsolatban elmondja, hogy ez egy becsült költség, amit a tervezővel és a műszaki ellenőrrrel együtt becsültek meg. Igazából azért szükséges a közbeszerzési eljáráshoz a terv készítése, mert a terv alapján készíti a tervező egy tervezői költségbecslést, és az lesz az összeg, amit ehhez mindenképpen biztosítani kell. Ez a tervezői tételes költségvetés lesz az, ami a közbeszerzési eljárásban az ajánlat adóknak be kell árazni. A nettó 300 ezer forint nem csak tervezés, hanem tervezés, műszaki ellenőrzés és közbeszerzési eljárás költsége.

Andó Lászlóné képviselő úgy gondolja, ha 2006-ban lett átvéve, akkor is nagy bűn, hogy az akkori műszaki átvételt bonyolító műszaki szakember így vette át és azóta is így működik az óvoda.

Dandé Lászlóné alpolgármester kérdése, hogy amikor át lett adva ez az épület használatra, akkor abba 10 millió forintba nem fért bele, hogy a kazánházat is felújítsák?

Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető tudomása szerint a családi napközi pályázati támogatást nyert a működtetésére. Az épület felújítását csak azért végezte el, hogy elfogadható legyen, de minden más feladattal együtt nyerte meg ezt az összeget.

Tóth János képviselő kérdése, hogy amikor az óvoda bővítéséről helyszínként döntött a képviselő-testület, hogy oda helyezze a családi napközizet, az a kicsi udvar elegendő nekik? Ugyanúgy kiskorú gyerekek tartózkodnak ott, akiknek a szabadban lenni kell, ha jó idő van. Gondolni kellene arra is, hogy feleslegesen ne költsenek pénzt olyanra, ami majd ha esetleg bezárásra kerül és egyéb követelések lesznek. Amikor döntöttek és a szakma javasolta, hogy ott legyen bővítve az óvodai épületszárny, akkor ezekkel az opciókkal számoltak-e? Ezek szerint nem, de akkor jó lenne erre most gondolni.

Rákos Tamás képviselő úgy látja, négy feladatról lenne szó. Az egyik a felújítása a meglévő épületnek, a tűzjelző hálózatnak a védőcsövezése, kapu létesítése, illetve a meglévő óvodai

épületben szükséges a keverőszelep beépítése, plusz a csőkötegeknek az eltakarása. Ebből melyik a legnagyobb költség?

Szókéné Diószegi Mária osztályvezető elmondja, hogy ezek csak feladatok, témakörök, ehhez szükséges a tervet elkészíteni, illetve a műszaki dokumentációt, amiből pontosan kiderül, hogy ezek milyen munkálatokat, tételesen milyen költségeket jelentenek. A két legnagyobb tétel a keverőszelep és a kazánház felújítása. A terület kiválasztásánál a családi napközi vezetőjével egyeztettek. A munkaterület átadásánál személyesen is folytatott egyeztetést a vezetővel, aki utána írásban nyújtott be levelet az önkormányzathoz, hogy neki milyen igényei vannak, és nem kifogásolta a terület nagyságát, ami a működéséhez szükséges. A játszóudvar nagyságára csak ajánlás van, hogy mekkora területnek kell lenni.

Dandé Lászlóné alpolgármester úgy tudja, hogy nagyon gyenge a kihasználtsága ennek a családi napközinek. Nagyon kevés gyerek van, és emiatt a játszóudvar nem lehet probléma.

Tóth János képviselő módosító javaslata, hogy a tervezésre szavazzák meg a pénzt, összeállítják a tervezők az anyagot, a Műszaki Bizottság, Pénzügyi Bizottság megtárgyalja, és a következő ülésen elfogadják azt az összeget, amiben minden látszik tételesen.

Antal Szabolcs polgármester megjegyzi, idő szűkében vannak, és úgy gondolja, mindenkinek az az érdeke, hogy mielőbb átadásra kerüljön a három csoportszoba. Majd ha meg lesznek az árkalkulációk, akkor egy olyan helyzetben lesznek, hogy gördülékenyebben tudnak menni a dolgok.

Andó Lászlóné képviselő véleménye szerint meg kellene nézni a jelenlegi kivitelezőnek a kivitelezői szerződését, az elkészített kiviteli terveket, mert egy óvodabóvítést ennek a két pontnak a körbejárása nélkül nem is lehetett megtervezni. Kizárt dolognak tartja, hogy ha tűzvédelmi szempontból rendesen meg volt tervezve az óvodabóvítás, akkor ennek a problémának nem kellett előjönni. Úgy gondolja, hogy ez egy „gumi mondat”, de el lehet benne számolni jó összegeket, de lehet, hogy alapvetően benne volt az eredeti tervben is, hogy ez ügyben úgy járjon el, hogy az óvoda tűzvédelmi szempontból működőképes, és rendben legyen. Nincs róla meggyőződve, hogy ezek a feladatok nem szerepeltek a jelenlegi kivitelezőnek a feladatai között, mert kellett szerepelni, hiszen műszakilag nem lehet átvenni, ha tűzvédelmi szempontból ezeket az alapvető feladatokat nem oldotta meg. Úgy érzi, nem teljesen vannak rendben a dolgok. Nem tudja, hogy kivitelezői szinten új kivitelezőre pályáznak, vagy ugyanaz lesz, aki volt. Ha nem új lesz, akkor tipikus forgatókönyve annak, hogy lehet még néhány millió forintot kiszippantani az önkormányzattól.

Antal Szabolcs polgármester véleménye szerint itt nem a tipikus pótmunkákról van szó.

Rákos Tamás képviselő véleménye szerint az alapvető pótmunka a keverőszelep lenne, ami plusz fejlesztés az önkormányzatnál. Mivel le van írva, hogy a meglévő kazánházat nem bontotta el, azért mert sokkal drágább lenne az óvodához toldani egy új épületgépészetet, azért van most ez a plusz felújítási javaslat, mert így költséghatékonyabb. Ő úgy tervezte meg, hogy el lesz bontva, és hozzá lesz téve a családi napközihez.

Szókéné Diószegi Mária osztályvezető elmondja, ezek a munkák, amelyek fel vannak sorolva, sem az engedélyes tervben, sem a kiviteli tervben, sem a költségvetésben, sem pedig a kivitelező árajánlatában nem szerepelnek. Ezek olyan jellegű munkák, amelyek tőle nem elvárhatóak, nem kérhetőek, ezek nem szerepelnek az ő tervében. A terveket elfogadták a csőkötegelés nélkül, ezt az önkormányzat kéri, ezt muszáj megcsinálni. Tehát valamennyi munka olyan, amely az önkormányzat igényei alapján merült fel, az önkormányzat kérte, hogy a kazánház ne kerüljön elbontásra. Amennyiben a kazánház elbontásra kerül, akkor ahhoz az épülethez át kell alakítani, és akkor is idekerül a képviselő-testület elé, csak akkor az került volna ide, hogy az épület fűtés, meleg víz ellátásához szükséges eszközöket, felújítási munkákat biztosítsák.

Tóth János képviselő elmondja, furcsa mondatok hangzottak el az előbb. Volt egy terv, amit elfogadtak és utána mondja osztályvezető asszony, hogy a képviselők módosítottak. A képviselő-testület csak határozatában módosíthat bármit, amit elfogadott. Ennek van egy száma, van egy testületi ülési jegyzőkönyve, amelyet kéri megnevezni. Ha ilyen nincs, akkor nevére kéri megnevezni, ki módosította azt a tervet, ami alapján a pályázatot benyújtották, elfogadták, a kivitelezői munkákat el kellett, hogy végezzék, hiszen ez alapján a terv alapján kell átadni az épületet. Itt nincs olyan, hogy költséghatékonyságból meghagyunk egy olyat, amiről úgy gondoljuk, hogy 5 millió forinttal olcsóbb, mint a másik. Ilyenre nincs lehetőség, és onnantól nincs lehetőség, hogy nem döntött benne a képviselő-testület. Ha valaki személyesen döntött, annak a nevére lenne kíváncsi. Kik változtattak a terven, kik változtattak a kivitelezési munkálatokon, milyen jogon és milyen felhatalmazással. Amennyiben a képviselő-testület határozott, akkor nevezzék meg a testületi határozatot.

Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető megjegyzi, nem azt mondta, hogy a képviselők döntöttek így. Ez az előterjesztés azért van a képviselő-testület előtt és az szerepel a határozati javaslatban is, hogy ezeket a kiegészítő munkálatokat elvégezteti a képviselő-testület, tehát a döntést most hozza meg a testület.

Andó Lászlóné képviselő úgy gondolja, tisztázni kell, hogy közbeszerzési eljárással bonyolított pályázati pénz felhasználásáról szóló kivitelezői munkálatokról van szó, ha jól tudja, aminek a határideje október. Ez a kivitelező kapott egy adott feladatra, adott kiviteli terv alapján egy bizonyos összeget, ami alapján a kivitelezési munkálatokat a tervek alapján el kell végezni. Abban a tervben benne volt, hogy bontja a kazánházat, stb. és azzal lett felköltségelve kiviteli terv, tehát a vállalkozóval ennyi költséggel lett megkötve a szerződés. Kérdése osztályvezető asszonyhoz, hogy ha az adófizetők pénzével nagyon figyelmesen gazdálkodnak, akkor ez korrekt eljárás, hogy a ő költségvetésébe be lett költségelve a kazánház elbontása és minden ezzel kapcsolatos munkálatok, ami sokkal költségesebb, mint amiről most beszélnek az előterjesztésbe, akkor az a költség ott van a költségvetésébe. Nézzék meg tételelesen, hogy erre a kiviteli tervébe mennyi összeg van költségelve, állítsák szembe és oldja meg az olcsóbb megoldással a pénzből, mert ott van nála a pénz. Ez teljesen inkorrekt, és úgy érzi, minél mélyebben belemennek, az a néhány mondata, amit az előbb mondott, hogy „gumidolgok” és megint arról szól, hogy hogyan szedjenek ki pénzt az adófizetők pénzéből, megállja a helyét. Ez az egyik fontos dolog. A másik: megkérdezi, hogy ha a tervező, aki az előzőekben is tervezte, most jutott eszébe, hogy ezeket még célszerű lenne ilyen módon megcsinálni? Hogy nem jutott eszébe akkor, amikor a tervet elkészítette. A családi napközivel kapcsolatos témával kapcsolatban nincsenek információi, de azt a fajta dilemmát, amit Tóth képviselő úr is elmondott a jövőt illetően, azt már ő is érintette korábban. Nem szabad ezt elfogadni. Azzal ért egyet, hogy nézze meg egy szakember alaposan, készítsenek egy tervet arról, hogy ténylegesen mit kell megcsinálni. A kivitelezőt nyilatkoztatni kell, illetve meg kell nézni a költségvetését, hogy mennyi volt neki eredetileg a kazánházzal kapcsolatos problémák megoldására beköltségelve, és ennek alapján módosítsák, ő pedig abból a költségvetéséből, amire megkapta a pénzt, csinálja meg. Felháborítónak tartja, hogy közbeszerzési eljárás során ilyen előkészítettséggel kerül ilyen módon a képviselők elé az anyag, és a legelemibb egyeztetések sem történnek meg a háttérben olyan módon, amiből azt lehetne érezni, hogy a lakosság pénzével takarékosan gazdálkodnak.

Tóth János képviselő kíváncsi lenne egy, az önkormányzat által fizetett műszaki ellenőr véleményére, akinek az önkormányzat érdekeit kellene, hogy képviselje. Amit képviselő asszony említett, az teljesen helytálló, mert ha a vállalkozónak ki lett fizetve, és most egy kedvezőbb ajánlatot tesz, mert ez az olcsóbb, az senkit nem érdekel. Valósítsák meg úgy, ahogy a terv szerint van. Teljesen mindegy, mennyibe kerül, mert meg van rá a pénz, odaadták. Akkor járnak el a legjobban, ha azt követelik meg, amit a közbeszerzési eljárásban elfogadtak. Csinálja meg úgy, ahogy tervezték. Úgy gondolja, ha azt mondják, hogy terveztessék meg mással, azzal még

egyét is értene, mert aki egy gyermek oktatási intézményt így tervez meg, azzal nem szabad foglalkozni. Elég furcsa, hogy kifizetik a munkát, a Közbeszerzési Bizottság eljárt, meg van bízva a vállalkozó, a műszaki ellenőrnek ki van adva, hogy mire figyeljen, hogy az önkormányzat érdekeit képviselje, és akkor az önkormányzat akar rajta változtatni. Ez hűtlen kezelés, ha még adnak valakinek pénzt, amikor egyszer már kifizették. Valóban neki az a legjobb, hogy azt a pénzt benyelte és most még megszavaztatják azt a pénzt, hogy majd egy olcsóbbat kifizessen, akkor ott tartanak, hogy nem a 100 %-ot, hanem 170 %-os fizettek ki, és ez hűtlen kezelés, és inkorrekt mindenkivel szemben. Ez így működik, hogy három ember kitalálta, hogy vigyék be a testület elé, szavazzák meg, de mögötte nem ez van, hanem egy korrupciós téma, a kivitelező pénzlenyúlása van. Miért nem kéri rajta számon valaki? Neki csak a tervet kellett volna megvalósítania. Amit bevállalt a kazánház terv, és ki lett fizetve, az le lesz vonva?

Antal Szabolcs polgármester véleménye szerint dupla munka kifizetéséről szó nincs.

Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető elmondja, ennek a munkának az előkészítésében a közbeszerző, a projektmenedzser, a műszaki ellenőrök, a kivitelező, tervező részt vettek, tehát nem arról van szó, hogy ez egy hirtelen összezsapott munka, többszörösen egyeztettek, hogy mi kerüljön ide. A kivitelezés során vannak egyéb módosítások is, amit a közreműködő szervezettel egyeztetnek, a változás bejelentéseket benyújtják és azt jóvá hagyatják. Az eredeti tervben valóban épületbontás szerepel és ez kb. 70 %-ban került elbontásra. Tehát itt van egy költségmegtakarítása a kivitelezőnek, de emellett vannak más olyan munkák, amelyek kiegyenlítik egymást. Összességében olyan jellegű dolgok, amihez a közreműködő szervezethez a változás bejelentést benyújtják, ők azt elfogadják, ehhez többletköltséget nem kell biztosítani, de az, hogy az épület elbontása csak 60-70 %-ban valósul meg, valamelyest ezt kiegyenlíti. A kivitelezőnek átalánydíjas szerződése van, tehát neki meg kell csinálni azt, amit a szerződésben vállalt és a tervekben, költségvetésben. Amiket a képviselő-testület elé hoztak döntésre, az épület rendeltetészerű használatához nem tartoznak szorosan hozzá. Tehát itt nem beszélhetnek arról, hogy neki ezt meg kell csinálni, ezeket a munkákat tőle nem lehet kérni.

Andó Lászlóné képviselő úgy érzi, hogy a káosz egyre nagyobb. Ha a tűzjelző hálózat bővítése, kiépítése egy gyermekintézmény bővítése során nem tartozik a kivitelező kötelező feladatába a tűzvédelemmel kapcsolatos feladatok bonyolításába, és a műszaki ellenőr is azt mondja, hogy nem tartozik, akkor nem kell megcsinálni. Amennyiben így átvesszük, akkor ez így korrekt, akkor miért kell erre költeni? Akkor miért mondja a műszaki ellenőr, meg a tervező, hogy most mégis úgy gondolja, hogy pontosan neki, ennek a kivitelezőnek, ennek a tervezőnek mégis meg kellene csinálni 6.8 millióért. Majd akkor adják át, csinálja meg annak a tervnek alapján, ahogy elfogadták, utána majd meglátják, hogy tényleg kell-e szakemberrel elvégeztetni, és lehet másik kivitelezővel sokkal olcsóbban, sokkal egyszerűbben meg lehet oldani. Esetleg ha tényleg kell egy földalatti kábelt lepakolni, akkor lerakják. Nem kell erőlködni, ha egyébként így lett megtervezve, és teljesen mindenféle balesetvédelmi, műszaki, tűzvédelmi szempontból megfelel a kivitelezés. Erre nem kell költeni, a kivitelezőnek van egy kiviteli szerződése, meg vannak határozva a feladatok, csinálja meg, adja át az óvodát működőképes állapotba úgy, ahogy az eredeti szerződésében van, a műszaki ellenőr pedig vállalja érte ilyen módon a felelősséget. Ha ezek semmiképpen nem kapcsolódnak ehhez az építéshez, akkor miért akarnak ennek a kivitelezőnek 6.8 millió forintot odaadni. A szakhatóság is elfogadta az egész munkát, akkor miért kell kitalálni ilyen plusz dolgokat, amik nem is kellene igazán ehhez a kivitelezéshez. Az egész közbeszerzési szempontból törvénytelen, és változatlanul megerősíti, hogy ez nem szól másról, mint plusz pénzt juttatni a kivitelezőnek abszolút értelmetlenül. Az, hogy vannak változásjelentések is benyújtva, tudják hogy működik, de ebből sem látnak semmit, hogy mi az a plusz. Nem tartja fennnek a műszaki ellenőrt sem, ha most augusztusban jut eszébe októberi átadással, hogy esetleg a kazánháznál másféle megoldást kellene csinálni.

Ezek is alátámasztják számára, hogy nem biztos, hogy azok az emberek, akiket nagyon kemény pénzből fizetnek ennek a projektnek a kapcsán, az önkormányzat érdekeit képviselik.

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

218/2016. (VIII. 11.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 4251 Hajdúsámson, Kossuth u. 17. szám alatti, 1464 hrsz-ú ingatlanon megvalósítani kívánt 3 csoportszobás óvodabővítéssel kapcsolatosan felmerülő kiegészítő munkálatok elvégzésére, valamint kivitelező kiválasztására vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítása tárgyában készült határozati javaslatot **elutasítja**.

5. napirend

Antal Szabolcs polgármester: Előterjesztés a 2016. évi Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja költségvetésének tárgyában.

Dandé Melinda kommunikációs referens elmondja, hogy 2016. július 16. napján a II. Hajdúsámsoni Ízek fesztiválja és a városnap a rossz időjárás miatt elmaradt. A rendezvényteret nem tudták olyan állapotba hozni, hogy a rendezvényt megtartsák. A három nagyobb rendezvényt, a Caramel, Vastag Tamás koncertet, illetve a sakkversenyt meg tudták tartani az iskola aulájában, és a testvérváros bemutatkozására is sort tudtak keríteni. Vannak költségek, amelyeket nem sikerült „megmenteni”, ez vázolja az előterjesztésben. Az összeállított kiadások alapján lett maradvány, 5 millió forintot szavazott meg a képviselő-testület a rendezvényre. A kiadásokat összeszámolták és újabb költségvetést állítottak össze az augusztus 27. napján megtartandó rendezvényrel kapcsolatban, melynek költsége is látható az előterjesztésben. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Tóth János képviselő úgy látja, hogy 5 millió forint volt előirányzatban megszavazva, 3.719 eFt elköltésre került, és még kellene 2.479 eFt. Kérdése, hogy a 3.719 ezer forint úgy került elköltésre, hogy ezt már nem lehet felhasználni? Úgy gondolja, hogy például a kupák, érmekek felhasználhatók, tehát ez az összeg nem elköltve lett, hanem fel lett használva, tehát ezeket ki lehet osztani a következő alkalommal. Azt kellett volna kiemelni, hogy az 5 millió forintból mi volt az a tétel, ami nem lett felhasználva, mert akkor látják, mert ha akkor 5 millió forint elég volt erre a rendezvényre, akkor most is elégnek kell lenni. Az 5 millió forintból mi az az összeg, ami úgy lett felhasználva, hogy a szerződések alapján akár megvalósult, akár nem, ki kellett fizetni?

Csordás Csaba Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft. ügyvezetője hozzászól, az 1. táblázatban látható, hogy például a fellépés megtörtént az iskolában, és hozzájuk rendeltek egy hangosítást, színpadot, fénytechnikát, amit egyébként is kellett volna fizetni, de próbáltak csökkenteni a veszteségen, ezért is szervezték meg a koncertet az iskolában. Mivel koncertről van szó, ezért szükség volt egyfajta biztosításra, amit a Bástya Kft. biztosította. Szükség volt egy biztonsági tervre, egyeztetni kellett a katasztrófavédelemmel, hogyan oldható meg, hogy a rendezvényteréről bevigyék az iskolába a két koncertet. Szükség volt egy 7 fős biztonsági szolgálatra is. A koncerten kívül a sakkverseny is megtartásra került, aminek szintén volt egy költségvonzata. (díjak, vendéglátás). A mobil wc-k telepítése is megtörtént, 15 db-ot kértek a Turmix Bt-től. A protokoll sátorban is szerettek volna vendégül látni jónéhány embert, nekik vendéglátást a Zölddiófa Kft. biztosította, továbbá sátrakat kellett rendelni. A protokoll sátorban padozat volt, valamint volt egy nézőtéri sátor. A következő rendezvény kapcsán egyeztetnek a céggel, hogy ezt kedvezményesen kapják meg. Volt egy reklám vonzata is a rendezvénynek. (plakátok, molinók), ami szintén a veszteség csoportba tartozik. A megmaradt üdítő italokról készült egy leltár, és ami megmaradt, az még felhasználható a következő rendezvényen.

Tóth János képviselő megéri, hogy rendezvényteret szeretnének kialakítani az Epreskert utcán, de úgy gondolja, nagyon előre szaladtak. Az, hogy folyamatosan halad, rendben van, úgy hallotta, hogy most is vittek oda már aszfaltot, de azt tudni kell, hogy az a terület mindig vízállásos terület volt, tehát nem csak akkor van gond, ha a rendezvény napján esik az eső, hanem akkor is, ha előtte két nappal esik. A rendezvény megtartását támogatja.

Andó Lászlóné képviselő megjegyzi, régebben a városnapot a Művelődési Ház koordinálásával rendezte az önkormányzat. Kérdése, hogy most a városnap rendezésében milyen szerepe volt a Művelődési Háznak, a vezetésnek, a dolgozóknak? A városnap költségeivel kapcsolatos számlák teljesítés igazolását ki végzi? Kinek a felelőssége ennek az összegnek az elköltése?

Antal Szabolcs polgármester elmondja, a városnap egy kiemelt rendezvény, így az önkormányzat, a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft., illetve a Petőfi Sándor Városi Könyvtár, Közművelődési és Muzeális Intézmény szervezésében bonyolítják feladat megosztással. A Művelődési Ház éves tervében szerepel a városnap, de nyilván vannak olyan feladatok, olyan tevékenységi körök, amelyeket ők bonyolítanak, ők tudnak a legjobban végezni. Mivel azonban érzékelhető, hogy nem szokványos városnapról van már szó, többféle tevékenység, program van, többféle szempontot is figyelembe kell venni, így az önkormányzat és a Kft. is kiveszi a részét ebből a feladatból.

Csordás Csaba ügyvezető úgy emlékszik, hogy szeptember 30. napjáig kell beszámolnia a városnappal kapcsolatban. A számlák egy része a könyvelőnél van, de a számlákat is meg lehet tekinteni, a teljesítés igazolásokat ő végzi.

Andó Lászlóné képviselő úgy érti, most megszavaznak egy összeget, ez az összeg átkerül az önkormányzati cégnek a számlájára, ami fölött az ügyvezető úr prosperál, illetve végzi a teljesítésigazolásokat. Papíron szerepel ugyan a Művelődési Ház, de nem tudja konkrétan, hogy a programegyeztetésben milyen feladatellátásra őket ki kéri fel, nekik fizetnek-e, milyen szerepe van a Művelődési Háznak, illetve a dolgozóknak. Korábban is elég sokrétű városnapok voltak. Ezek a rendezvények korábban is meg voltak.

Dandó Melinda kommunikációs referens elmondja, hogy Tarné Hajdú Judit betegség miatt nem tud jelen lenni a testületi ülésen. Egyébként három szervezője van a rendezvénynek, és folyamatosan tartottak egyeztetéseket az intézmény vezetőjével. Kulturális szempontból is mindenképpen jelen kell lenniük, a színpadi műsorokat koordinálja az intézmény vezetője, munkatársai. Úgy érzi, hogy a kapcsolat jó az intézmény vezetőjével, a rendezvénnyel kapcsolatban fognak egyeztetni a későbbiekben. Arról szó nincs, hogy ezen a rendezvényen nem vesz részt az intézmény.

Dandó Lászlóné alpolgármester kiegészíti az elhangzottakat azzal, hogy nem tudja, kik adnak olyan információkat, hogy a könyvtár ki van hagyva a programokból. Azt látja, hogy rendszeresen egyeztetéseket tartanak az intézmény vezetőjével. Tudomása szerint a városnap mindig közös rendezvény volt, a művelődési részt korábban is az intézmény, a technikai dolgokat az önkormányzat szervezte meg. Ez most sem lesz másképp, semmiféle félreállítás nincs. Nem érti miért veti ezt fel képviselő asszony rendszeresen, honnan vannak ezek az információk.

Andó Lászlóné képviselő megjegyzi, egyszerűen csak megkérdezte, és a múlt alkalommal sem tudott senki rá válaszolni. Vannak sokan, akik szimpatizálnak a Művelődési Házzal, a dolgozókkal, az általuk szervezett programokkal, és a városnappal kapcsolatban is felmerülnek kérdések, és megkérdezik tőle. Miután ő sem tudott válaszolni, ezért kérdezi, és nem érti, ez miért probléma. Nem az intézmény vezetője hatalmazta fel erre, egyszerűen csak voltak kérdések, és ezt szeretne volna tisztázni. A Művelődési Ház egy nagyon fontos intézmény, elég sok pénzt is ad az önkormányzat a működéshez, ezért nagy bűn lenne, ha nem vennének részt a rendezvény szervezésében.

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel az 1. sz. határozati javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

219/2016. (VIII. 11.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete elhatározza, hogy – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a alapján, összhangban a Képviselő-testület 10/2016. (I. 28.) öh. számú határozatával – a 2016. augusztus 27. napján megrendezésre kerülő Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja és a Fogathajtó Verseny megrendezéséhez szükséges előirányzatokat az alábbiak szerint biztosítja.

A Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja megrendezéséhez kapcsolódóan az újonnan felmerülő kiadások fedezetére 2 479 E Ft előirányzatot biztosít az általános tartalék terhére.

A Fogathajtó Verseny megrendezéséhez kapcsolódóan az újonnan felmerülő kiadások fedezetére 200 E Ft előirányzatot biztosít az általános tartalékból.

Az előirányzatok átcsoportosítása a soron következő képviselő-testületi ülésen tárgyalandó költségvetési rendelet módosításakor kerüljön átvezetésre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a rendezvény sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2016. augusztus 25. napjáig

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel a 2. sz. határozati javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

220/2016. (VIII. 11.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete elhatározza, hogy – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a alapján, összhangban a Képviselő-testület 10/2016. (I. 28.) öh. számú és a 170/2016. (V. 26.) öh. számú határozataival – a Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja teljes körű lebonyolítására vonatkozóan a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft.-vel megkötött megbízási szerződést az új időpont, illetve az újonnan felmerülő költségek előirányzatai miatt módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft.-vel a megbízási szerződés módosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2016. augusztus 15.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

Antal Szabolcs polgármester szavazásra teszi fel a 3. sz. határozati javaslatot.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

221/2016. (VIII. 11.) öh. sz. határozat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete elhatározza, hogy – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a alapján, összhangban a Képviselő-testület 10/2016. (I. 28.) öh. számú és a 171/2016. (V. 26.) öh. számú határozataival – a Fogathajtó Verseny teljes körű lebonyolítására vonatkozóan a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft.-vel megkötött megbízási szerződést az új időpont, illetve az újonnan felmerülő költségek előirányzatai miatt módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft.-vel a megbízási szerződés módosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2016. augusztus 15.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

Antal Szabolcs polgármester az ülés elején elhangzottakkal kapcsolatban elmondja, hogy az óvodavezető választás után történtek vonatkozásában Andó Lászlóné képviselő asszony megkereste és tett egy észrevételt, amelyről készült egy jegyzőkönyv is a nyertes pályázó pályázati anyagával kapcsolatban. Nem tudja pontosan, hogy mi volt képviselő úr kérdése ezzel kapcsolatban.

Tóth János képviselő arra lenne kíváncsi, hogy ebben a kérdésben született-e döntés? Polgármester úr úgy gondolja, hogy fontos-e ez? Ha nem fontos, akkor nem fog születni semmilyen döntés? Nem biztos, hogy ennek nem lesznek jogi, anyagi következményei. Kérdése jegyző úrhoz, fontosnak tartja-e, hogy erről a képviselő-testületnek beszélni kell hivatalosan, jegyzőkönyvbe, ahol mindenki elmondhatja a véleményét, és lehetne kérdezni. Fontos kérdés-e az, amit a képviselő asszony jelzett? Kell-e róla beszélni, vagy saját hatáskörben polgármester úr dönthet úgy, hogy ennek nincs jelentősége és ezt tudomásul veszik?

Antal Szabolcs polgármester elmondja, kérte képviselő asszony, hogy tájékoztassák a képviselő-testületet ezzel kapcsolatban. Meg fogja adni a szót képviselő asszonynak, fejtse ki, mik azok a problémátikus dolgok, amelyeket kifogásolt, melyekre irányulnak az észrevételei. A képviselő-testület döntött a kinevezésről, a képviselő-testület dönthet bármilyen további dologról.

Andó Lászlóné képviselő megdöbben ezen a felvezetésen, több oknál fogva is. Először is tette hivatalosan az észrevételét, amiben jelezte, hogy a pályázó pályázatának a tartalmi részéből jelentős rész egy másik pályázatból lett átvéve. Megjelölte azt a linket, ami alapján (ha vették volna a fáradságot) össze lehetett volna hasonlítani, és egyértelműen kiderült volna. A többi pályázatot is érdemes végig kutatni, és akkor még éri meglepetés jegyző urat, ha azt is megteszi. Ez a pályázati eljárásról, a képviselő-testületi döntésről, és a becsületről szól. Tisztában van azzal, hogy a bíróság mondhatja ki egy pályázatról, hogy az plagizált. Azt kérte polgármester úrtól, hogy észrevételével kapcsolatosan polgármester úr döntésére bízza az ügy kezelését, illetve kérte, hogy észrevételéről a képviselő-testületet tájékoztassa. Nem azt kérte, hogy majd egy testületi ülésen, amikor egy képviselő felveti, akkor megadja a szót polgármester úr, hogy mondja el a problémát. Azt kérte, hogy polgármester úrra bízta, hogy az ügyet hogyan kezeli tovább, és azért jelezte, hogy fontos, mert még a kinevezés előtti fázisban volt a történet, hogy járjon el polgármester úr. Azt kérte, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet, tehát az lett volna a korrekt eljárás polgármester úr részéről, hogy ha előterjesztést készít ez ügyben, leírja és mellékeli az emlékeztetőt, hogy minden képviselőhöz eljusson. Nem tudja, hogy a képviselői csoport többi része lett-e tájékoztatva? Tudtak-e az ő emlékeztetőjéről? Szeretné, ha szó szerinti jegyzőkönyv készülne erről a részből, mert felháborítóan tartja ezt a viselkedést, hogy azt kéri egy képviselő, hogy tájékoztassa polgármester úr a képviselő-testületet, és akkor tájékoztatja azt a szűk kört, akivel egyeztetni a dolgait és őket, hármójukat pedig nem. Kincsesné képviselő asszonyt is megkérdezte, ő sem kapott semmilyen tájékoztatást, Tóth képviselő úr sem kapott. Most mondják, hogy tudnak róla. Egyedül polgármester úrnak adta oda az emlékeztetőt, és jegyző úrnak. Össze lett hívva a képviselő-testület? Ha polgármester úrtól azt

kéri, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet, akkor csak hivatalos úton járhat el. Senki más nem tehet semmit, csak polgármester úr. Egy a lényeg, nem lett tájékoztatva a képviselő-testület. Szeretné feltenni azt a kérdést polgármester úrhoz, vagy jegyző úrhoz, hogy a beadványával kapcsolatos bármilyen intézkedésre sor került-e, bárki megvizsgálta-e ezt a pályázatot? Vont-e ebből le bármilyen következtetést? Gondolták-e esetleg, hogy ennek kapcsán nem biztos, hogy jogszerű az intézmény vezetőnek a kinevezése? Bármilyen fajta lépés megtételére tett-e javaslatot bárki az önkormányzat részéről? A képviselő társak, hogy világosan értsék a történetet, hogy keveredett ő ebbe bele, több dolog motiválta. Egyrészt kapott egy olyan jelzést, ami felhívta a figyelmét arra, hogy jó lenne megnézni a pályázatokat. Normálisan ezt a szakértői bizottságnak és a hivatalnak kellett volna végig futtatni, mert ezt törvény ugyan nem írja elő, de ma már ez a gyakorlat, miután nagyon sok plagizált botrány volt a pályázatok körül. A másik: testületi ülésen már többször forszírozta azt polgármester úr irányába is, hogy milyen alapon dönt, miért nem bíznak abban, aki már tett le valamit az asztalra, és miért egy idegent, akinek nincs igazán referenciája, miért azt támogatják. Akkor azt mondta polgármester úr, hogy engedjék meg neki, és jár is természetesen az a jogosítvány, hogy kizárólag a pályázat alapján dönt. Akkor lett egy kicsit „eligazítva”, mert erre ő úgy válaszolt, hogy nagy szavakat lehet az internetről leszedni, lehet nagy szavakat mondani, de a mögött nem biztos, hogy kellő tartalom van. Akkor kapta azt a választ, hogy koránál, pedagógus végzettségénél fogva valószínű, azért beszél így, és összeesküvés elméletet gyárt. Ezek a dolgok így összejöttek, jött észrevétel, és ezt csak a lelkiismeretét tekintve, és azt hogy képviselőként senki ne vegye őket hülyére, vette azt a fáradságot, miután már nagyon egyszerű a plagizálás tényét megállapítani, mert konkrét programok készültek erre, tehát végig lehet futtatni a pályázatokat és meg lehet nézni. Nagyon megdöbbent, mert eszébe jutott az a helyzet, amit itt megélt testületi ülésen, amikor a pályázó felé is mondta ezt az előző mondatát, illetve azt, hogy volt már beadott pályázata és az is sikertelen volt Debrecenben. Miután úgy érezte, hogy talán őt próbálja valaki hülyére venni, egy kicsit a becsülete megmozdult, és úgy gondolta, hogy ha már ennyi motiváció alapján végigfuttatta és ezt a tényt megállapította, akkor talán a többi képviselő becsülete szempontjából is fontos, hogy polgármester úr felé ezt jelezze, és természetesen polgármester úrra bízta azt, hogy milyen eljárási utat folytat. Tehetett volna sokkal durvább lépést is, de nem akart, mert úgy gondolta, hogy vannak annyira óvatosak, hogy önkormányzati szinten kezelik ezt a dolgot, és a megfelelő korrekciót meg tudják tenni. Alapvetően az, hogy ezt a kolleganőt, vagy más kolleganőt is érint, az is durva egy kicsit, hogy ráadásul szakértővel állnak szemben, tehát olyan kolleganővel, aki mások munkáját is ellenőrzi és minősíti, és ezek mind morális kérdések. Azt is felháborítónak tartja, hogy először benyújtotta ide a pályázatát, erkölcsileg hogy merete venni azt a fáradságot, hogy a vezetői programjának nagy része egy másik pályázatból beidézett, de olyan durva momentumokkal, hogy benne maradtak olyan dolgok, ami tényleg problémát jelent. Bárki lehet az óvoda vezetője, mert ez már régen nem az óvodavezető személyéről szól, hanem a pályázatnak arról a morális részéről, amibe jó lett volna, ha nem ilyen módon keverednek bele. Ha polgármester úr nem tesz semmit, akkor így marad, ő nem fog feljelentést tenni senki irányába és semmilyen lépést, de azt, hogy morálisan mit jelent esetleg a kolleganő számára, és mit jelent a képviselő-testület szempontjából, bizalmi szempontból a későbbiekben, hogy ide pályázhat valaki úgy is, hogy egy mesekönyvet bead, és azt is elfogadják. Egy kicsit ez alátámasztja azt is, amit elmondott a testületi ülés végén, hogy nagyon úgy tűnt, hogy ez az egész meccs már le volt játszva, tehát már tudta, akinek tudnia kellett, hogy ő lesz az óvodavezető, legalábbis a városban így tudták, ő pedig meggyőződött róla testületi ülésen, hogy ez tényleg így volt.

Dr. Danku József jegyző véleménye szerint egy összetett problémáról van szó. A megjelölt anyag érkeztetésre, iktatásra került, tehát hivatalosan tudomása van képviselő asszonynak a beadványáról. A tájékoztatással összefüggésben elmondja, hogy a rendes testületi üléseknek a végén szokott sor kerülni a polgármesteri tájékoztatóra. Arra gondolt, mivel tájékoztatást kért képviselő asszony, hogy a rendes testületi üléshez kapcsolódó polgármesteri tájékoztatóval összefüggésben történjen ez az anyag előterjesztésre hivatalos formában. Szabadsága miatt

érdemben még az ügyel nem tudott foglalkozni, annak azonban utána nézett, hogy ha teljes körűen akarják a problémát vizsgálni, nyilván lehet egy polgárjogi, illetve egy büntetőjogi vonulata az esetleges plagizálásnak. Büntetőjogi vonulat esetében négy tényállást nevesít a törvény a szellemi alkotások jogához kapcsolódóan. Azoknak nagy része magánvádas büncselekmény, tehát a plagizált anyag szellemi szerzője kell, hogy kérelmezze az ügy büntetőjogi elindítását. A szellemi alkotások jogáról szóló törvény is az érintett félnek az eljárás megindító szerepét jelöli meg, tehát a jegyzőnek, akár magánszemélyként, akár pályáztatóként nincs hatásköre, joga arra, hogy polgári pert indítson, hogy a pályázót felelősségre vonják. A további fontos vetület, hogy a pályázati eljárást az óvodában megalakult előkészítő bizottsággal karöltve, a jogszabályi környezetnek megfelelően folytatták le. Előírás sajnos nincs a plagizálás tényének vizsgálatára pályáztatóként, előkészítő bizottsági tagként, akár képviselő-testületi döntéshozatali szempontból sem. Tehát magának a pályázati eljárásnak a szempontjából lehet úgy fogalmazni, hogy jogi kategóriát nem lát jelenleg, ami problémás. Nyilván egy morális kategória egy másik vetülete a dolognak, amihez neki nincs tiszte, hogy véleményt nyilvánítson. Jelenleg ezen a szinten jár az ügy kivizsgálásával összefüggésben. Maga a pályázati eljárás a jogszabályi mederben zajlott. Plágium vizsgálatot nem kellett tartani, jogszabályi előírás erre nem volt. A pályázati anyagot tételesen megnézve, megfelelt a jogszabályi előírásoknak, és ezekből a szempontokból a testületi döntések meghozatala sem volt aggályos. Ezt az augusztus 25. napján tartandó testületi ülésre megvizsgálják a kérdéskört, és a polgármesteri tájékoztatóban előkészítenek egy anyagot.

Tóth János képviselő megérti jegyző úr szavait, de más oldalról szeretné megközelíteni ezt a kérdést. Ezt a jogi formát érti, a másik része az, hogy itt ültek a testületi ülésen és polgármester úr, Bihari képviselő asszony elmondta, hogy a pályázat miatt döntöttek így. Biztosan a többiek is amiatt döntöttek így, mert reméli, hogy nem politikai döntés született. Reméli, hogy amikor kiderül, hogy ez egy csaló pályázat volt, mindenki azt fogja mondani, hogy csalót ne nevezzenek ki vezetőnek az óvodába, mert ha kinevezik és ott hagyják, akkor politikai döntés született, ha bebizonyosodik, hogy ez megegyezik, és arra sem vette a fáradságot, hogy az iskola szót, tanuló szót kivegye, és oda gyereket írjon be, mert az óvodában nincs tanuló. Tehát, ha valaki annyira lusta volt és bebizonyosodik róla, hogy plagizált, és a képviselő-testület 80 %-a egy ilyen plagizált pályázat, csalás útján szavazott bizalmat és nem politikai döntés miatt, akkor mindenkinek fel kell, hogy ébredjen a lelkiismerete és ezt vissza kell csinálni, ennek van jogi útja. Egy csalót odatesznek? Kinevetetik magukat a település előtt, beleteszik az újságba, hogy egy csaló, ha bebizonyosodik, hogy plagizált. Bocsánatot kér, mert amíg be nem bizonyosodik, addig minden idézőjelben van. Amíg nem bűnös valaki, az ártatlanság véelme megilleti. Viszont ha plagizált, az itt csalás, becsapta a munkáltatóját, akitől munkát várt el úgy, hogy idejön idegenként. Csalt, hamis adatokat írt be, másnak a szellemi tőkéjét tette hitvallásának, és kiderült, hogy nem az ő hitvallását írta bele az anyagba. Hogy ennek van-e jogi háttere, jogi útja, vagy nincs, azt hagyják ki. Ennek erkölcsi útja van, ami nem az óvodáról szól, hanem a képviselőkről, a becsületükről szól és Hajdúsámsonról szól. Ezt meg kell védeni, csaló ne legyen az ország legnagyobb óvodájának a vezetője. Amennyiben bebizonyosodik a plagizálása, ha elfogadja a csaló szót, elfogadja, ha nem, az őt nem érdekli, de félrevezette a testületet. Polgármester úr elmondta, hogy a pályázat alapján hadd döntse már el, de becsapta. Amennyiben nem érzi magát valaki becsapva, akkor egy politikai döntés született, ha viszont kiderül, hogy hamis az a pályázat, és ezért örül annak, hogy a Művelődési Háznál szakmai csoport lesz. Itt nincs szakmai csoport, és majd meglátja jegyző úr, hogy nem lesz a Művelődési Ház pályázatnál nem lesz olyan pályázat beadva, ami össze van ollózva, mert a szakértők, akik ott meg lesznek bízva, az lesz az első dolguk, hogy meg fogják futtatni a pályázatot azon a rendszeren, eleve nem kerülhet be plagizált pályázat. Bízunk benne, hogy itt nem voltak laikusként megbízva, hogy egy csaló is be tudjon pályázni, hanem csak nem gondoltak rá, hogy valaki be akarja őket csapni, be akarja csapni az 500 gyereket, azok szüleit,


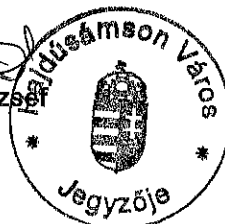
a képviselő-testületet és Hajdúsámson. Erről beszélnek, nem a jogi témáról és kíváncsi lesz rá, amikor kiderül, és lefuttatja jegyző úr, megnézi a rendszerben, hogyan történt ez az ominózus óvodavezető választás, milyen pályázati anyagok érkeztek be. Azt javasolja jegyző úrnak, futtassák át mind a három pályázatot a rendszeren, és kéri is ezt jegyző úrtól. Utána megtárgyalják az augusztusi testületi ülésen, és kíváncsi lesz arra, mit szólnak azok a képviselők, akik azt mondták, hogy ez alapján a pályázat alapján választották őt vezetőnek. Utána becsapva fogja magát érezni az a képviselő, ha kiderül, ha nem derül ki, akkor elnézést kell kérni mindenkitől. Ha igen, akkor el kell gondolkodni, hogy mi lesz a következő lépés, elfogadnak egy csalót, aki becsapta az egész települést, vagy döntöttek és kész. Ezt is lehet, mert mint jegyző úr elmondta, a jog megengedi, csak ez politikai döntés lesz. Ehhez többször nem is kíván hozzászólni, nagyon várja jegyző úrnak a szakmai összefoglalóját, és ismételten kéri, hogy futtassák át a rendszeren mindhárom pályázatot. Képviselő asszony elmondta, nem kíván feljelentést tenni, ő már nem ilyen optimista ebben a témában.

Andó Lászlóné képviselő megjegyzi, vannak a teremben olyanok, aki szakember és itt alpolgármester asszonyra gondol, aki pedagógusként is szakember és biztos abban, hogy az ő lelkiismeretében is ennek a történetnek van egy másfajta vetülete is, ezt kifejezetten szakmailag mondja. Megértette azt, amit jegyző úr elmondott, csak polgármester úrban azért bízott, mert úgy gondolta, hogy érzi az egész dolognak a súlyát, és érzi azt, hogy ezt házon belül kellene tartani és esetleg képviselő-testületi döntéssel korrigálni ezt a folyamatot és nem adni senkinek olyan támadási felületet, hogy ezt az ügyet nyilvánosság felé, vagy akár jogi útra terelve tovább vigye, mert senkinek nem tenne jót. Erre – mint más településen is találtak – lett volna elegáns megoldás, amit házon belül lehetett volna kezelni, és még attól függetlenül másik folyamatban ugyanígy meg lehetett volna szavazni ugyanezt a kolleganőt, hogy ha őt akarja a képviselő-testület, csak lehetett volna korrigálni ezt a csúnya részét ennek az egész pályázati folyamatnak, hogy aki tényleg úgy gondolta, hogy a pályázat alapján dönt, annak nem azzal kell szembesülni, hogy igazából egy teljesen más által összeszedett szellemi termék kerül a testület elé. Ezt várta volna polgármester úrtól, hogy ennek érzi a súlyát, de neki nyugodt a lelkiismerete, mert ezzel úgy gondolja, megadta azt a lehetőséget a város vezetésének, hogy házon belül tartsa, házon belül korrigálja, és házon belül tegye ezt erkölcsössé, és ne adjon senkinek más csatornát, hogy ebből bármilyen fajta ügyet csináljon. Ha nem érezte polgármester úr ennek a súlyát, akkor azt tiszteletben tartja, és ígéri, hogy részéről ezt az egész ügyet lezárta.

Dandé Lászlóné alpolgármester véleménye szerint tudják, hogy a plagizálás nem etikus dolog, de hallott olyat, hogy itt a településen pályázó más pályázónak a pályázatából dolgozott.



Antal Szabolcs polgármester megköszöni a részvételt, hozzászólásokat és a képviselő-testület ülését 11.45 órakor bezárta.

Dr. Danku József
jegyző

K.m.f.

Antal Szabolcs
polgármester

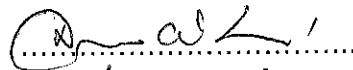
J E L E N L É T I Í V

Készült Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. augusztus 11. apján (csütörtök) 9.00 órára
összehívott rendkívüli ülésén

Antal Szabolcs polgármester

.....


Dandé Lászlóné alpolgármester

.....


Andó Lászlóné képviselő

.....


Balogh Józsefné képviselő

.....

Bihari Lajosné képviselő

.....


Bodóné Őri Gyöngyi képviselő

.....

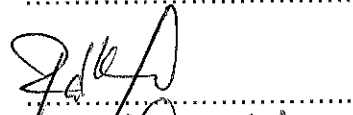

Csigéné Zsadányi Mariann képviselő

.....

Kincsesné Kirtyán Mária képviselő

.....

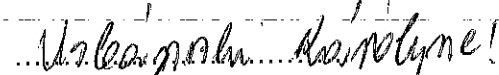
Rákos Tamás képviselő

.....


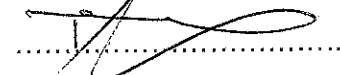
Szabó Kálmán László képviselő

.....


Urbánszki Károlyné képviselő

.....


Tóth János képviselő

.....


MEGHÍVOTTAK

Darga Sida I

dr. Farkas Cs.

dr. De

Udvarhelyi Dida

Papné Melinda

MB

ÉRDEKLŐDŐK

Hajdúsámson Város Önkormányzata Polgármesterétől

MEGHÍVÓ

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő testületének **rendkívüli** ülését

2016. augusztus 11. napján (csütörtök) 9.00óra

összehívom, melyen kérem, szíveskedjen részt venni.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal „B” épület Tanácsterme

Napirend:

1. Előterjesztés a Sós és Sós Építő- és Szolgáltató Kft. (4251 Hajdúsámson, Zöldfa u. 10.) rendezési terv módosítási kérelme ügyében
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester
2. Előterjesztés Eszterlác Óvodában bekövetkezett károk helyreállítása tárgyában
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester
3. Előterjesztés Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program elnevezésű pályázat benyújtásáról
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester
4. Előterjesztés Óvodabővítés beruházás kiegészítő munkák tárgyában
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester
5. Előterjesztés a 2016. évi Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja költségvetésének tárgyában
Előterjesztő: Antal Szabolcs polgármester

A napirendek fontosságára tekintettel megjelenésére feltétlenül számítok.

Hajdúsámson, 2016. augusztus 10.




**Antal Szabolcs
polgármester**

ELŐTERJESZTÉS

a Sós és Sós Építő és Szolgáltató Kft. (4251 Hajdúsámson, Zöldfa u. 10.) rendezési terv módosítási kérelme ügyében

Tisztelt Képviselő-testület!

Hajdúsámson Város Önkormányzata **Képviselő-testülete a 105/2016. (III.31.) öh. sz. határozatában a 2408/4 hrsz-ú**, valóságban Hajdúsámson Zöldfa utcában található belterületi ingatlan **értékesítésével kapcsolatosan** az alábbiakban foglaltak szerint **döntött:**

„Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – elhatározza, hogy a tulajdonában álló Hajdúsámson, 2408/4 hrsz.-ú ingatlant az ingatlanszakértő által meghatározott nettó 601 Ft/m² forgalmi értéken értékesíti a jelen határozatban rögzített feltételekkel:

Az önkormányzat vagyonáról szóló 25/2012. (X. 31.) önkormányzati rendelet 18. § (7) pontja alapján az ingatlanra vonatkozó értékesítési szándékáról az elővásárlásra jogosult Magyar Államot (képviselésében a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-t, 1133 Budapest, Pozsonyi út 56.) tájékoztatja. Amennyiben a Magyar Állam az elővásárlási jogával nem él, az ingatlant Sós és Sós Építőipari Kft. (székhelye: 4251 Hajdúsámson, Zöldfa u. 10. szám) részére értékesíti.

Az értékesítés érdekében vevővel az ingatlanra vonatkozó telekalakításra, a Településszerkezeti terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítására, az ingatlan művelési ágának megváltoztatására vonatkozóan megállapodást köt, **melyben vevő vállalja:**

- a **IV. sz. kút leválasztása miatt a terület megosztásával és ingatlan-nyilvántartásával kapcsolatos földmérési feladatok elvégzését és annak járulékos költségeit,**
- az ingatlan művelési ágának saját költségén történő módosítását,
- a **Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosításához szükséges tanulmányterv elkészíttetését.**

Az Önkormányzat vállalja a Településszerkezeti Terv, a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítását a vevő által elkészített tanulmányterv alapján azzal, hogy a terület „zöldterület jellegét” a vevő a későbbiekben is köteles megtartani.

Amennyiben az egyeztetési eljárás során bármely szakhatóság véleménye kizárja a rendezési terv módosításának lehetőségét, a vevő semmilyen kártérítési igényel nem léphet fel az Önkormányzattal szemben.”

A Magyar Állam (képviselésében a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., 1133 Budapest, Pozsonyi út 56.) által 2016. július hó 27. napján tett nyilatkozatában foglaltak szerint a 2408/4 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 14. § (2) bekezdése alapján megillető **elővásárlási jogát nem kívánja gyakorolni.**

Fentiek alapján a 2408/4 hrsz-ú belterületi ingatlan vonatkozásában **az adás-vételi szerződés előkészítése folyamatban van.** Hajdúsámson Város Önkormányzata (képviseli: Antal Szabolcs polgármester), mint Eladó (továbbiakban: Eladó) – Hajdúsámson, Szabadság tér 5. – és Sós és Sós Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (képviseli: Sós Sándor István ügyvezető), mint Vevő, (továbbiakban: Vevő) közötti adás-vételi szerződés tervezetének 4./ pontjában az alábbi kikötések kerültek rögzítésre:

„Szerződő Felek rögzítik, hogy az Eladó a Vevővel az ingatlanra vonatkozó telekalakításra, a Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítására, az ingatlan művelési ágának megváltoztatására vonatkozóan megállapodást köt, melyben Vevő vállalja:

- a **IV. sz. kút leválasztása miatt a terület megosztásával és ingatlan-nyilvántartásával kapcsolatos földmérési feladatok elvégzését és annak járulékos költségeit,**
- az ingatlan művelési ágának saját költségén történő módosítását,
- a **Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosításához szükséges tanulmányterv elkészíttetését.**

Az Önkormányzat vállalja a Településszerkezeti Terv, a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítását a Vevő által elkészített tanulmányterv alapján azzal, hogy a terület „zöldterület jellegét” a Vevő a későbbiekben is köteles megtartani. Amennyiben az egyeztetési eljárás során bármely szakhatóság véleménye kizárja a rendezési terv módosításának lehetőségét, a Vevő semmilyen kártérítési igényrel nem léphet fel az Önkormányzattal szemben.”

A szerződéstervezet 4./ pontjának Vevőt terhelő kötelezettségek teljesítésének **vonatkozásában Vevő a telekalakítási engedélyezési eljárást elindította, a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosításához szükséges Telepítési Tanulmánytervet elkészítette és becsatolta.**

A **Sós és Sós Építő és Szolgáltató Kft.** településrendezési tervmódosítási kérelmének megalapozásához becsatolt **Telepítési Tanulmánytervben foglaltak szerint:**

„**Sós és Sós Építő és Szolgáltató Kft.** Hajdúsámson belterületének délkeleti szélén található, önkormányzati tulajdonú 2408/4 Hrsz-ú területet meg kívánja vásárolni az önkormányzattól, és idegenforgalmi-rekreációs célú területet alakítani ki rajta.

A vállalkozó célja olyan beruházás megvalósítása, amely az egész település érdekeit is szolgálja. A „Szolgabíró udvar” elnevezésű projekt keretében kialakításra kerülne:

- egy borospincesor (különböző tájegységek boraival)
- szabadidőpark- játszótér- futópálya
- Nyári színházi aréna 400-600 fős (második ütemben)

A hatályos Településrendezési terv a területet „Eg”-jelű (gazdasági erdő) területfelhasználásba, illetve övezetbe sorolja, ahol jelenleg semmilyen építmény nem helyezhető el.

A tervezett idegenforgalmi- rekreációs funkciók megvalósításához beépítésre szánt különleges terület kijelölése, és önálló építési övezet- övezeti szabályok kidolgozása ajánlott.

„Kid-3” jelű (idegenforgalmi hasznosítású különleges terület) új előírásokat tartalmazó övezet kijelölése javasolt, a speciális igények és elvárások miatt.”

A fentiekben hivatkozott szerződés tervezet 4./ pontjában Eladót terhelő kötelezettség figyelembevételével a Településrendezési Terv módosításának kötelezettsége és annak költsége: 400.000.- Ft. + ÁFA, azaz négyszázezer forint + ÁFA az Eladót terheli. A Településrendezési terv módosításának költségét a településrendezési terv készítőjének (CÍVISTERV Városrendező és Építész Iroda Bt – Debrecen; Széchenyi u. 8.) - „Tervezési ajánlata” tartalmazza.

A településrendezési terv módosításának előkészítése során bevonásra került a települési főépítész, aki a tervezett módosítással kapcsolatosan szakmai kifogást nem emelt.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30/A. §-ában megállapított feladatkörében – elhatározza, hogy a Sós és Sós Építő és Szolgáltató Kft. (székhelye: 4251 Hajdúsámson, Zöldfa u. 10. szám) kérelmének helyt adva a Településszerkezeti Tervben és a Helyi Építési Szabályzatban, valamint a Szabályozási Tervben a 2408/4 hrsz-ú ingatlant a jelenlegi „Eg.” (Gazdasági erdők) besorolású területből „Kid-3” jelű (idegenforgalmi hasznosítású különleges terület) területre módosítja.

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete a módosítás Településrendezési tervben történő módosításához max. 400.000.- Ft. + ÁFA, azaz négyszázezer forint + ÁFA összegű fedezetet biztosít az önkormányzat 2016. évi a költségvetésében a fejlesztési céltartalékból történő átcsoportosítással.

Az előirányzat átcsoportosítás a soron következő testületi ülésen tárgyalandó költségvetési rendelet módosításában kerüljön átvezetésre.

Amennyiben az egyeztetési eljárás során bármely szakhatóság véleménye kizárja a rendezési terv módosításának lehetőségét, a kérelmező semmilyen kártérítési igénnyel nem léphet fel az Önkormányzattal szemben.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert a rendezési terv módosításával kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételére, valamint arra, hogy a döntésről a kérelmezőt, valamint a településtervezőt tájékoztassa.

Határidő: tájékoztatásra: 2016. 08. 19.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

Hajdúsámson, 2016. augusztus 3.



Antal Szabolcs
polgármester

A határozat elfogadásához **minősített** többség szükséges

Az előterjesztést készítette:	Takács Lajos	
Városfejlesztési és Műszaki Osztály:	Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető	
Pénzügyi és Gazdasági Osztály:	Varga Sándorné osztályvezető	
Jogi és Szervezési Osztály:	Bagolyiné Szűcs Mariann osztályvezető	
Jegyző:	Dr. Danku József	
Aljegyző:	Dr. Fekete Edina	

ELŐTERJESZTÉS

Eszterlánc Óvodában bekövetkezett károk helyreállítása tárgyában

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Eszterlánc Óvoda vezetője 2016. augusztus 1. napján arról tájékoztatta Hajdúsámson Város Önkormányzatát, hogy az óvoda épületében 2016. július 30. napján, szombaton káresemény következett be.

Az 1. számú tűzcsapszekrényben található csap anyagfáradás következtében kettévált, így nagy mennyiségű víz folyt el, melyről a Polgármesteri Hivatal munkatársai helyszíni bejáráson meggyőződtek.

A kárbejelentés augusztus 1. napján megtörtént. A károk felméréséhez a biztosító kárszakértője a helyszínt augusztus 10. napján megvizsgálta.

Az épületben a következő károk keletkeztek:

- tűzcsapszekrény falazata átázott,
- az 1. számú tornaterem padlózata, falazata felázott,
- a tornateremben található fejlesztő eszközök eláztak,
- az 1. számú csoportszoba padlózata, falazata felázott,
- a csoportsobában található bútorok, szőnyeg, játékok eláztak,
- a közlekedőben tárolt bútorok, küszöbök ajtók, ipari lábtörlők eláztak.

Tekintettel arra, hogy az óvoda augusztus 22. napján nyit, azaz gyerekeket fogad, a javítási munkálatok elvégzése halaszthatatlan.

Fentiekben felsorolt károk kijavításának költsége megközelítőleg bruttó 1,5 millió forint, melyet az önkormányzat 2016. évi költségvetésében a felhalmozási kiadások között van lehetőség biztosítani. A felhasznált összeg – biztosító általi megtérítését követően – visszakerül a fejlesztési céltartalékba.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalni és a következő határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen:

Határozati javaslat:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva – elhatározza, hogy az Eszterlánc Óvodában az 1. számú tűzcsapszekrényben bekövetkezett csőtörés miatti káresemény helyreállításához szükséges bruttó 1,5 millió forint fedezetet biztosítja az önkormányzat 2016. évi költségvetésében a fejlesztési céltartalékból.

A biztosító által megtérített kárösszeg az átutalást követően visszakerül a fejlesztési céltartalékba. Az előirányzat átcsoportosítás a soron következő költségvetési rendelet módosításban kerüljön átvezetésre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az épület felújítása, átalakítása érdekében a munkálatok elvégzéséhez szükséges valamennyi intézkedés megtételére.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

Hajdúsámson, 2016. augusztus 10.



Antal Szabolcs
polgármester

A határozat elfogadásához minősített többség szükséges

Az előterjesztést készítette	Marton Irén	
Városfejlesztési és Műszaki Osztály	Szökéné Diószegi Mária osztályvezető	
Pénzügyi és Gazdasági Osztály	Varga Sándorné osztályvezető	
Aljegyző	Dr. Fekete Edina	
Jegyző	Dr. Danku József	

ELŐTERJESZTÉS

A Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program elnevezésű pályázat benyújtásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Kiírásra került a **Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program** (Program) c. pályázat. Ennek keretében lehetőség nyílt olyan közösségi terek létrehozására, ahol valamennyi korosztály, kültéri sportparkokban töltheti el a szabadidejét. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény hatálya alá tartozó **települési önkormányzatok** nyújthatnak be kérelmet.

A program megvalósulása:

a) A Program keretében a kérelmező által biztosított ingatlanon a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (NFM) háttérintézménye, a Nemzeti Sportközpontok (NSK) a kültéri sportparkok létrehozása érdekében fejlesztést végez, mely során **az előállított sportparkok ellenérték nélkül az önkormányzat tulajdonába kerülnek.**

b) A **sportpark építetője a Kormány döntése alapján az NSK** (a Nemzeti Szabadidős - Egészség Sportpark Programról szóló 1314/2016. (VI. 30.) Korm. határozat 2. pontja szerint).

c) A Program **lebonyolítója, és az azzal kapcsolatos szakértői feladatok ellátója kizárólagos joggal a Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt.** (a Nemzeti Szabadidős - Egészség Sportpark Program végrehajtása során megvalósuló beruházásokkal kapcsolatos feladatok ellátásáról szóló 167/2016. (VI. 30.) Korm. rendelet 1. §- a szerint).

d) A kérelmező **vállalja a sportpark/futókör funkció szerinti fenntartását, karbantartását, üzemeltetését** – biztosítva annak ingyenesen, bárki általi használatát, ideértve az eszközök őrzését, karbantartását is – annak átadásától számított **5 éves időtartamig.**

Sportpark kategóriák:

Jellemzők	A típus	B típus	C típus	D típus
Minimális alapterület (m ²)	40	70	90	150
Talajburkolat	gumi	gumi	gumi	gumi
Minimális telepítendő eszközsám (db)	5	7	8	15
A sportpark által biztosított sportolási lehetőségek megnevezése	húzódzkodás, tolózkodás, fekvőtámasz, hasizom erősítés, hátizom erősítés	húzódzkodás, tolózkodás, fekvőtámasz, hasizom erősítés, hátizom erősítés, létramászás, lépcsőzés, függeszkedés.	húzódzkodás, tolózkodás, fekvőtámasz, bordásfal, hasizom erősítés, hátizom erősítés, létramászás, lépcsőzés, függeszkedés.	húzódzkodás, tolózkodás, fekvőtámasz, hasizom erősítés, hátizom erősítés, létramászás, lépcsőzés, függeszkedés, párhuzamos korlát.
Önrész (%)	0	0	0	0

Futókör kategóriák: (a futókör becsült építési költsége: 30-35 eFt/m².)

Jellemzők	A típus	B típus
Futókör hossza (m)	200	400
Talajburkolat	rekortán	rekortán
Szélesség (cm)	125	125
Önrész (% / ~mFt)	50% / ~3,5mFt	50% / ~7,0mFt

A pályázathoz az Önkormányzatnak biztosítani szükséges:

- **megfelelő nagyságú** önkormányzati telekterületet;
- **megfelelő terepi és környezeti viszonyokat** (kiszírtított, síkra rendezett terep);
- **akadálymentes megközelíthetőséget** az öt éves fenntartási időszak végéig. Ennek becsült költsége legfeljebb kb. 300eFt/sportpark;
- **vállalnia kell a sportpark/futókör funkció szerinti fenntartását, karbantartását, üzemeltetését** – biztosítva annak ingyenesen, bárki általi, korlátozás nélküli használatát,

ideértve az **eszközök őrzését**, karbantartását is – annak átadásától számított **5 éves időtartamig**;

- **nyilvános átadást** és legalább egy darab A3 méretű (29,7cm * 42 cm) méretű **tájékoztató tábla elhelyezése**, hogy a kültéri sportpark/futókör megvalósítását az **NFM támogatja**.

A Városfejlesztési és Műszaki Osztály megvizsgálva a lehetőségeket, azt a javaslatot teszi, hogy amennyiben a Képviselő-testület vállalja a pályázathoz szükséges feltételek biztosítását, akkor a Radnóti és a Csokonai utcai játszótereken egy-egy D típusú sportpark megvalósítására a pályázat benyújtásra kerüljön.

A futókörök megvalósítását a magas önrész és a fenntartási időszak hossza miatt nem javasoljuk.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslatot megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében megállapított feladatkörében – elhatározza, hogy **pályázatot kíván benyújtani a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program** pályázatra,

- a Radnóti utcai játszótér (hrsz.: 250/85);
- a Csokonai utcai játszótér (hrsz.: 1788/10, 1788/11)

alatti ingatlanok tekintetében D típusú sportpark igénylésére vonatkozóan.

A Képviselő-testület elhatározza továbbá, hogy pályázat nyertessége esetén a megvalósításhoz vállalja a következőket:

- **megfelelő terepi és környezeti viszonyok kialakítása** (kitisztított, síkra rendezett terep);
- **akadálymentes megközelíthetőség** az ötéves fenntartási időszak végéig.
- **a sportpark** funkció szerinti **fenntartása, karbantartása, üzemeltetése** – biztosítva annak ingyenesen, **bárki általi, korlátozás nélküli használatát**, ideértve az **eszközök őrzését**, karbantartását is – annak átadásától számított **5 éves időtartamig**;
- **nyilvános átadást** és legalább egy darab A3 méretű (29,7cm * 42 cm) méretű **tájékoztató tábla elhelyezését** arról, hogy a kültéri sportpark megvalósítását az **NFM támogatja**.

A Képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatosan valamennyi intézkedést tegyen meg, pozitív támogatói döntést követően a megvalósításhoz szükséges feladatokról intézkedjen.

Határidő:

- a pályázat beérkezésére: 2016. augusztus 15.

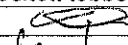

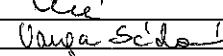
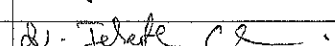
Felélő: Antal Szabolcs polgármester

Hajdúsámson, 2016. augusztus 9.




Antal Szabolcs
polgármester

A határozat elfogadásához minősített többség szükséges

Az előterjesztést készítette:	Vágner Richárd Attila	
Városfejlesztési és Műszaki Osztály:	Szókéné Diószegi Mária osztályvezető	
Pénzügyi és Gazdasági Osztály:	Varga Sándorné osztályvezető	
Jegyző:	dr. Danku József	
Aljegyző:	dr. Fekete Edina	

ELŐTERJESZTÉS

Óvodabővítés beruházás kiegészítő munkák tárgyában

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet II. 5. „Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatása” jogcím szerint Hajdúsámson Város Önkormányzata az általa benyújtott támogatási igény alapján, 112,5 M Ft központi költségvetési támogatásban részesült.

A beruházás egy új épületrész megvalósítását tartalmazza, mely az északi oldalon egy folyosóval csatlakozik a meglévő épülethez. A bővítés 3 db 53 m²-es csoportszobát, a hozzájuk tartozó öltözőket és vizesblokkokat, továbbá 3 db, a csoportszobához kapcsolódó 63-65 m²-es teraszt és a csoportszobák működéséhez szükséges eszközök beszerzését tartalmazza.

A kivitelezés a befejezéséhez közeledik, jelenleg burkolási, festési, gépészeti, ill. elektromos szerelvényezési hiányosságok vannak, a külső térben a környezetrendezés folyik, továbbá a bővítményben lévő gépészeti és elektromos rendszereknek a meglévő óvodai részről történő megtáplálása van folyamatban. A Kivitelezővel megkötött Vállalkozási szerződés szerinti befejezési határidő: 2016. október 31.

A pályázat megvalósításához szükséges óvodai eszközök beszerzésére vonatkozóan jelenleg közbeszerzési eljárás van folyamatban.

Az önkormányzat részéről néhány olyan igény merült fel, melyek a kivitelező közbeszerzési eljárás alapján megkötött Vállalkozási szerződését nem érintik, az engedélyezési és kiviteli terveken, valamint a költségvetésben sem szerepeltek és az óvodabővítés beruházásától elkülöníthetők.

Ezek a következők:

- Az ingatlanon található meglévő Családi napközi épületéhez tartozó kazánház és raktár az eredeti tervek szerint lebontásra került volna. A kivitelező az építkezés elején a bővítés helyén lévő épületrészt, a raktárhelyiséget lebontotta. A kazánház azonban megmaradt, mely tény időközben a hatóságokkal és a tervezővel is egyeztetésre került. A kazánház megmaradásának indoka, hogy a Családi napközi fűtése, melegvíz ellátása a kazánházból biztosított. Ennek elbontásával a kazánt, annak bekötéseit, kéményét át kellene helyezni magába a napközi épületébe, mely csak az önkormányzat által biztosított jelentős többletköltséggel valósulhatna meg. A meglévő, megmaradó kazánház erősen lepusztult állapotban van, mely jelen állapotában így felújításra, javításra szorul.
- A megmaradó épület egy tűzszakaszba kerül az óvodabővítéssel, ezért a tűzjelző hálózat esetleges későbbi kiépítéséhez földalatti védőcsővezés.
- Elváltásztó kerítés építése, ill. 2 db kiskapu elhelyezése, hogy a közterületről az épület mögötti udvarra ne lehessen bejutni, ill. hogy a gyerekek az épületet megkerülvén a hátsó udvarról ne tudjanak előre jönni.
- A meglévő óvodai kazánházból átvezető csőkötegek eltakarása szükséges gipszkarton dobozólással, ill. a csőkötegek mögötti elektromos szerelvények (lámpatestek, tűzjelző sziréna) áthelyezése szintén szükségszerű.
- A meglévő kazánház használati meleg víz előkeverésének kialakítása, keverőszelep beépítése.

A fentiekben felsorolt munkákat - bár szorosan nem kötődnek a beruházáshoz - indokoltnak látjuk elvégezni, még mielőtt az óvodabővítést az intézmény átveszi.

A felsorolt kivitelezési munkák az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerint építési engedély nélkül végezhető tevékenységek.

Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a javasolt munkálatok elvégzését, abban az esetben a kivitelező kiválasztására – az egybeszámlítás szabályaira tekintettel – közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. A Képviselő-testületnek döntést szükséges hoznia

- a közbeszerzési eljárás megindítására,
- a kivitelezésre (becsült költsége: nettó 5 300 000 - Ft), valamint az ehhez kapcsolódó tervezés, műszaki ellenőrzés, közbeszerzés (becsült költsége összesen: nettó 300 000 - Ft) feladatokra a fedezet biztosításáról,
- az önkormányzat éves közbeszerzési tervének módosítására.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy következő határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében megállapított feladatkörében – elhatározza, hogy a 4251 Hajdúsámson, Kossuth u. 17. szám alatti 1464 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítani kívánt 3 csoportosobás **Óvodabővítéssel kapcsolatosan felmerült kiegészítő munkálatokat elvégzetteti**, a kivitelező kiválasztására vonatkozóan **közbeszerzési eljárást indít**.

A Képviselő-testület a kivitelezésre **legfeljebb bruttó 6 800 000 - Ft összegben**, a munkálatok elvégzéséhez kapcsolódó **tervezésre, műszaki ellenőrzésre, közbeszerzésre legfeljebb bruttó 381 000 - Ft összegben** biztosít fedezetet az önkormányzat 2016. évi költségvetésében a fejlesztési céltartalékból történő átcsoportosítással.

Az előirányzat átcsoportosítás a soron következő testületi ülésen tárgyalandó költségvetési rendelet módosításában kerüljön átvezetésre.

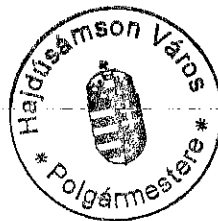
A Képviselő-testület – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § (3) bekezdése alapján – elhatározza, hogy a **Közbeszerzési tervét módosítja**, a módosított Közbeszerzési tervet a melléklet szerint elfogadja.


A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglalt feladatok végrehajtása érdekében valamennyi szükséges intézkedést tegye meg a hatályos jogszabályok és szabályzatok figyelembe vételével.

Határidő: azonnal

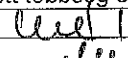
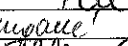
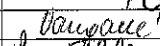


Felelős: Antal Szabolcs polgármester

Hajdúsámson, 2016. augusztus 11.




Antal Szabolcs
polgármester

A határozat elfogadásához minősített többség szükséges

Az előterjesztést készítette:	Szőkéné Diószegi Mária	
Városfejlesztési és Műszaki Osztály:	Szőkéné Diószegi Mária osztályvezető	
Pénzügyi és Gazdasági Osztály:	Varga Sándorné osztályvezető	
Aljegyző:	Dr. Fekete Edina	
Jegyző:	Dr. Danku József	

**Hajdúsámson Város Önkormányzatának
2016. évi módosított összesített közbeszerzési terve**

	BESZERZÉS MEGNEVEZÉSE	A SZERZŐDÉSKÖTÉS TERVEZETT IDEJE	A SZERZŐDÉS TELJESÜLÉSÉNEK VÁRHATÓ IDŐPONTJA	TÉTEL TÍPUSA (ÁRUBESZERZÉS, SZOLGÁLTATÁS, ÉPÍTÉSI BERUHÁZÁS)	FEDEZET RENDELKEZÉSRE ÁLLÁSÁNAK HELYE	FELELŐS OSZTÁLY
1.	Üveg hulladékgyűjtő edényzet beszerzése	2016. március 3.	2016. március 31.	ÁRUBESZERZÉS	Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (II.11.) önk. rendelet és az OKTF-NHI-FPR-2015-001 azonosítószámú, „Hulladékgyűjtési- és hasznosítási rendszerek fejlesztése” tárgyú pályázat	Városfejlesztési és Műszaki Osztály
2.	Közfoglalkoztatási programok munkaruha és egyéni védőeszköz beszerzése	2016. április	2016. június	ÁRUBESZERZÉS	Közfoglalkoztatási programok támogatása és az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (II.11.) önk. rendelete	Városfejlesztési és Műszaki Osztály
3.	Közfoglalkoztatási programok építési anyagok és eszközök beszerzése	2016. április	2016. június	ÁRUBESZERZÉS	Közfoglalkoztatási programok támogatása és az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (II.11.) önk. rendelete	Városfejlesztési és Műszaki Osztály
4.	Közfoglalkoztatási programok karbantartási eszközök beszerzése	2016. június	2016. július	ÁRUBESZERZÉS	Közfoglalkoztatási programok támogatása és az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (II.11.) önk. rendelete	Városfejlesztési és Műszaki Osztály
5.	Közfoglalkoztatási programok hulladékgyűjtő eszközök beszerzése	2016. június	2016. július	ÁRUBESZERZÉS	Közfoglalkoztatási programok támogatása és az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (II.11.) önk. rendelete	Városfejlesztési és Műszaki Osztály
6.	Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások tárgyú pályázathoz eszközbeszerzés	2016. május	2016. július	ÁRUBESZERZÉS	Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (II.11.) önk. rendelete	Városfejlesztési és Műszaki Osztály

7.	TOP-2.1.2-15 jelű, Zöld város kialakítása elnevezésű pályázathoz kapcsolódó út- és csapadék vízvezetés tervezése	2016. június	2016. szeptember	SZOLGÁLTATÁS	Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése	Városfejlesztési és Műszaki Osztály
8.	TOP-2.1.2-15 jelű, Zöld város kialakítása elnevezésű pályázathoz kapcsolódó épületek tervezésére	2016. június	2016. szeptember	SZOLGÁLTATÁS	Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése	Városfejlesztési és Műszaki Osztály
9.	TOP-2.1.2-15 jelű, Zöld város kialakítása elnevezésű pályázathoz kapcsolódó zöld területek tervezésére vonatkozóan	2016. június	2016. szeptember	SZOLGÁLTATÁS	Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése	Városfejlesztési és Műszaki Osztály
10.	Óvodabővítés beruházás kiegészítő munkák	2016. augusztus	2016. szeptember	ÉPÍTÉSI BERUHÁZÁS	Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése	Városfejlesztési és Műszaki Osztály

ELŐTERJESZTÉS

a 2016. évi Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja költségvetésének tárgyában

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 10/2016. (I. 28.) öh. számú határozatával elfogadta az Önkormányzat 2016. évi esemény naptárát, melynek részét képezi a 2. Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja, mely 2016. július 16. napján került volna megrendezésre.

A 169/2016. (V.26.) öh. számú határozata alapján a Képviselő-testület a 2016. évi költségvetésében városi rendezvények kiadásaira a Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja megvalósításához összesen 5 000 E Ft előirányzatot biztosított az általános tartalékból.

Költséghatékonyság szempontjából a Képviselő-testület a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft.-t megbízta meg az esemény megszervezésével.

A költségvetés bevételei a beérkezett szponzori támogatások következtében további 260 000 Ft-tal nőttek.

A tavalyi évhez hasonlóan – a Városnap keretében – a 2016. évben is megrendezésre került volna a Fogathajtó Verseny, melyhez 800 E Ft fedezetet biztosított a Képviselő-testület. A rendezvény megszervezésére szintén a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft. került felkérésre.

Az esemény megszervezéséhez, valamint infrastrukturális háttérének kialakításához szükséges kiadások fedezésére az Önkormányzat – a Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja esetében 4 500 E Ft, a Fogathajtó Verseny esetében pedig 700 E Ft előleget utalt át a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft. folyószámlájára. A Kft. a 2016. július 16. napi Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja és Fogathajtó Verseny tekintetében minden olyan hatósági hozzájárulást, eszközt (pavilonok, sátrak, színpad stb.), illetve egyéb kellékeket (élelmiszerek, italok stb.) beszerezett, ami a rendezvény lebonyolításához nélkülözhetetlen. Ezek a tételek a teljesítés értelmében kiszámlázásra és kifizetésre kerültek az alábbiak szerint:

HAJDÚSÁMSONI ÍZEK FESZTIVÁLJA ÉS VÁROSNAP		
Átutalás		
Partner	Megnevezés	A számla végösszege (bruttó Ft)
Rácz '92 BT	Vastag Tamás fellépési díja	283 210
Rácz '92 BT	Caramel fellépési díja	494 030
Bástya Biztonsági Szolgálat Kft.	Rendezvénybiztosítás	73 152
Bástya Biztonsági Szolgálat Kft.	Biztonsági terv készítése	50 800
T-Henzol Kft.	Éttermi szolgáltatás	175 000
Máthé Attila Gyula vállalkozó	Kávé	16 234
Máthé Attila Gyula vállalkozó	Szeszesital	48 364
Máthé Attila Gyula vállalkozó	Szeszesital	63 298
Máthé Attila Gyula vállalkozó	Üdítő	196 809
Kredit Holding Kft.	Reklámszolgáltatás	153 035
Na-Bi Plast Kft.	Jelzőszalag	5 600
Na-Bi Plast Kft.	Jelzőszalag	5 600
Luxboard Bt.	Hirdetési díj	25 400
HBM Katasztrófavédelmi Ig.	Hatósági díj	13 000
HBM DJH	Hatósági díj	30 000
Zöld-Diófa Kft.	Éttermi szolgáltatás	233 500
Dé-mi	Színpad és világítás	180 000
Turmix Bt.	Mobil WC-k	222 885
PÓKER TRÓFEA	Serlegek	35 900

Symbol Group	Grafikai tervezés	146 050
Centerprint	Nyomdai szolgáltatás	179 640
Szilágyi Tüzép Kft.	OSB	6 200
Octosys	Padlózat, nézőtéri sátor, padok	401 320
Kaba Város Önkormányzata	Protokoll sátor	150 000
Összesen		3 189 027
Készpénz kifizetés		
Partner	Megnevezés	A számla végösszege (Ft)
Póker Trófea Kft.	Versenydíjak	129 400
Németh János zenész	Hangosítás	200 000
Civis-Kavalkád Kft.	Oklevél	4 200
Civis-Kavalkád Kft.	Oklevél, érem, serleg	52 910
Vezendi Gáborné	Kellékek	13 360
Vezendi Gáborné	Kellékek	12 020
Vezendi Gáborné	Kellékek	9 560
Kopo-Ker Bt.	Szőnyegpapír	1 100
Démaker Kft.	Fornetti	6 850
Matt-Adó Szolg. És Ker Bt.	Versenybírói díj	22 000
Debreceni Gyógyfürdő Kft.	Belépő	31 450
Media Markt Debrecen Kft.	Műszaki cikkek (Tombola)	22 645
Media Markt Debrecen Kft.	Műszaki cikkek (Tombola)	6000
Kerekes-96 Kft.	Csomagolóanyag	1105
Suhaj Ferencné	Élelmiszer, gázpalack	16 400
Összesen		529 000
MINDÖSSZESEN		3 718 027

FOGATHAJTÓ VERSENY		
Készpénz kifizetés		
Partner	Megnevezés	A számla végösszege (bruttó Ft)
Kurucz és Társa 98 Kft.	Raschel háló	8 000
Franco-Trade Kft.	Rendezvény kellék (evőeszköz)	62 155
Édunion Kft.	Üdítő	164 510
Aneliszta Kft.	Félsertés	180 400
Penny Market Kft.	Fűszer, étkezési kellékek	17 265
Tar Éva	Uborka	4 800
Baromficentrum 2003 Kft.	Páros kolbász	51 960
Tesco-Global Zrt.	Mustár	5 090
Mátyás Sütő Kft.	Pékáru	68 810
Szivárvány-Ker 2005 Kft.	Festék	4 490
Musír László	Görögdinnye	50 000
Herczku Kft.	Sátorbérlés	59 690
Bélyegzőmarket Kft.	Dekorált tábla	10 330
Franco-Trade Kft.	Palack	76 060
Franco-Trade Kft.	Névkítűző	16 370
Kerekes-96 Kft.	Ajándékosár	19 570
Kerekes-96 Kft.	Gyorsmasni	297
MINDÖSSZESEN		799 797

A 2016. július 16. napjára kitűzött Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja az intenzív esőzés, valamint az annak következtében felázott rendezvényter használhatatlansága miatt részben elmaradt. Azonban a Sakkverseny, illetve a Vastag Tamás, valamint Caramel koncertek a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola aulájában megtartásra került, ahová a színpad, továbbá hang- és fénytechnika is áttelepítésre került. A gyors információcserének, illetve az érintettek rugalmasságának köszönhetően az átszervezett események ezen részei sikeresen megvalósultak.

A fennmaradó programokat (főzőverseny, pálinkaverseny, megyei vásár, fogathajtó verseny, stb.) 2016. augusztus 27. napján tervezzük újra megrendezni, melynek megvalósításához az alábbi kimutatás került összeállításra:

Megnevezés	Bruttó kiadás E Ft-ban
Hangosítás+színpad+fénytechnika	480
WC bérlet (15 db)	180
Sátorbérlet+tartozékok	410
Tűzijáték	200
Horváth Vili (zenész)	30
Carmen TSE (tánc show)	40
Cactus Country Club Debrecen (folklór tánc)	10
Zumba (60 perc)	10
Ifjúsági Fúvószenekar	60
Sós Feri zenész	70
Sós Fecó és Hencsy	170
Hűtökocsi	50
Marketing (plakát, meghívó, szórólap, molinó, hirdetés)	150
Hagyományörző bemutató	80
Zsűri tagjai (pálinka+főzőverseny)	200
Műsorvezető	60
DJ Jancsik	70
Népi játékok	130
Karakter zenekar (60 perc)	130
Vendéglátás	240
ARTIS JUS (Szerzői jogdíj)	80
Biztonsági szolgálat	120
Eset kocsi	150
Videó, fotó	150
Egyéb nem várt kiadások	490
Összesen:	3 760

A költségkimutatások összehasonlításából kitűnik, hogy a beszerzett eszközök, egyéb kellékek és szolgáltatások jelentős része nem igényel újabb anyagi ráfordítást, valamint az újból felmerülő eszközök beszerzése – az előzetes egyeztetések következtében – kedvezményes áron kerülnek biztosításra. Az elmaradt fellépők esetében nem várható jelentős többletköltség.

Az Önkormányzat a 2016. évi költségvetésében a Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja kiadásaira a rendelkezésre álló 5 000 E Ft előirányzatból 3 719 E Ft került felhasználásra. A fennmaradó 1 281 E Ft-on túl, a 2016. augusztus 27. napi rendezvény megvalósításához további 2 479 E Ft előirányzatra van szükség, melynek biztosítása az általános tartalékból kerülhet átcsoportosításra.

Az új időpont, illetve a további fedezet biztosítása miatt szükségessé válik a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft.-vel, megkötött megbízási szerződés módosítása.

A Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja keretein belül megrendezésre kerülő Fogathajtó Verseny esetében, melyhez 800 E Ft fedezet biztosított a Képviselő-testület, további 200 E Ft fedezet biztosítása válik indokolttá. A Verseny új időpontja, illetve a további fedezet biztosítása miatt szükséges a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft.-vel, megkötött megbízási szerződés módosítása.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a következő határozati javaslatokat elfogadni szíveskedjen.

1. Határozati javaslat:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete elhatározza, hogy – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a alapján, összhangban a Képviselő-testület 10/2016. (I. 28.) öh. számú határozatával – a 2016. augusztus 27. napján megrendezésre kerülő Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja és a Fogathajtó Verseny megrendezéséhez szükséges előirányzatokat az alábbiak szerint biztosítja.

A Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja megrendezéséhez kapcsolódóan az újonnan felmerülő kiadások fedezetére 2 479 E Ft előirányzatot biztosít az általános tartalék terhére.

A Fogathajtó Verseny megrendezéséhez kapcsolódóan az újonnan felmerülő kiadások fedezetére 200 E Ft előirányzatot biztosít az általános tartalékból.

Az előirányzatok átcsoportosítása a soron következő képviselő-testületi ülésen tárgyalandó költségvetési rendelet módosításakor kerüljön átvezetésre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a rendezvény sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2016. augusztus 25. napjáig

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

2. Határozati javaslat:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete elhatározza, hogy – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a alapján, összhangban a Képviselő-testület 10/2016. (I. 28.) öh. számú és a 170/2016. (V. 26.) öh. számú határozataival – a Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja teljes körű lebonyolítására vonatkozóan a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft.-vel megkötött megbízási szerződést az új időpont, illetve az újonnan felmerülő költségek előirányzatai miatt módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft.-vel a megbízási szerződés módosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2016. augusztus 15.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

3. Határozati javaslat:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete elhatározza, hogy – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a alapján, összhangban a Képviselő-testület 10/2016. (I. 28.) öh. számú és a 171/2016. (V. 26.) öh. számú határozataival – a Fogathajtó Verseny teljes körű lebonyolítására vonatkozóan a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft.-vel megkötött megbízási szerződést az új időpont, illetve az újonnan felmerülő költségek előirányzatai miatt módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyonkezelő Nonprofit Kft.-vel a megbízási szerződés módosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2016. augusztus 15.

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

Hajdúsámson, 2016. augusztus 10.



Antal Szabolcs
polgármester

A határozatok elfogadásához minősített többség szükséges.

Az előterjesztést készítette:	Dandé Melinda kommunikációs referens	
Jogi és Szervezési Osztály:	Bagolyiné Szűcs Mariann osztályvezető	
Pénzügyi és Gazdasági Osztály:	Varga Sándorné osztályvezető	
Aljegyző:	Dr. Fekete Edina	
Jegyző:	Dr. Danku József	

ELŐTERJESZTÉS

Eszterlanc Óvodában bekövetkezett károk helyreállítása tárgyában

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Eszterlanc Óvoda vezetője 2016. augusztus 1. napján arról tájékoztatta Hajdúsámson Város Önkormányzatát, hogy az óvoda épületében 2016. július 30. napján, szombaton káresemény következett be.

Az 1. számú tűzcsapszekrényben található csap anyagfáradás következtében kettévált, így nagy mennyiségű víz folyt el, melyről a Polgármesteri Hivatal munkatársai helyszíni bejáráson meggyőződtek.

A kárbejelentés augusztus 1. napján megtörtént. A károk felméréséhez a biztosító kárszakértője a helyszínt augusztus 10. napján megvizsgálta.

Az épületben a következő károk keletkeztek:

- tűzcsapszekrény falazata átázott,
- az 1. számú tornaterem padlózata, falazata felázott,
- a tornateremben található fejlesztő eszközök eláztak,
- az 1. számú csoportszoba padlózata, falazata felázott,
- a csoportszobában található bútorok, szőnyeg, játékok eláztak,
- a közlekedőben tárolt bútorok, küszöbök ajtók, ipari lábtörlők eláztak.

Tekintettel arra, hogy az óvoda augusztus 22. napján nyit, azaz gyerekeket fogad, a javítási munkálatok elvégzése halaszthatatlan.

Fentiekben felsorolt károk kijavításának költsége megközelítőleg bruttó 1,5 millió forint, melyet az önkormányzat 2016. évi költségvetésében a felhalmozási kiadások között van lehetőség biztosítani. A felhasznált összeg – biztosító általi megtérítését követően – visszakerül a fejlesztési céltartalékba.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalni és a következő határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen:

Határozati javaslat:

Hajdúsámson Város Önkormányzata Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva – elhatározza, hogy az Eszterlanc Óvodában az 1. számú tűzcsapszekrényben bekövetkezett csőtörés miatti káresemény helyreállításához szükséges bruttó 1,5 millió forint fedezetet biztosítja az önkormányzat 2016. évi költségvetésében a fejlesztési céltartalékból.

A biztosító által megtérített kárösszeg az átutalást követően visszakerül a fejlesztési céltartalékba.

Az előirányzat átcsoportosítás a soron következő költségvetési rendelet módosításban kerüljön átvezetésre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az épület felújítása, átalakítása érdekében a munkálatok elvégzéséhez szükséges valamennyi intézkedés megtételére.

Határidő: 2016. szeptember 30.

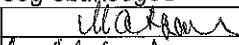
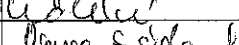
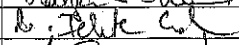

Felelős: Antal Szabolcs polgármester

Hajdúsámson, 2016. augusztus 10.




Antal Szabolcs
polgármester

A határozat elfogadásához minősített többség szükséges

Az előterjesztést készítette	Marton Irén	
Városfejlesztési és Műszaki Osztály	Szókéné Diószegi Mária osztályvezető	
Pénzügyi és Gazdasági Osztály	Varga Sándorné osztályvezető	
Aljegyző	Dr. Fekete Edina	
Jegyző	Dr. Danku József	